

"Eu așa am înțeles datoria vieții mele. Am iubit pe Christos
și am mers fericit la moarte pentru El." (Ion I. Moța)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL V,
Nr. 1/61
ianuarie
1996

16 pag. - 600 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

TAINA JERTFEI

Antoine de Saint-Exupéry, în romanul-eseu *Citadela*, pune în gura Împăratului-Întelept cuvintele acestea: "Generalii mei, în trăinicia lor prostie, mă întreba: «Pentru ce oamenii noștri nu mai vor să lupte?». Ca și când ar fi spus, scandalizați în meseria lor: «Pentru ce nu mai vor să secere grâul?». Iar eu schimbam întrebarea, care, astfel pusă, nu ducea la nimic. Aici nu era vorba despre o meserie. Mă întrebam deci, în liniștea iubirii mele: «Pentru ce oamenii noștri nu mai vor să moară?». Și înțelepciunea mea căuta un răspuns...

Anevoie s-ar putea închipui o întrebare care să privească mai adânc și mai direct "civilizația" noastră actuală. Căci "Pentru ce oamenii nu mai vor să moară?" înseamnă, de fapt, "Pentru ce lumea nu mai este în stare de jertfă?". Ne e teamă, însă, că utilitarista noastră "înțelepciune" nu doar că nu caută un răspuns în privința aceasta, dar nu mai înțelege nici măcar gravitatea întrebării...

Și totuși în urma noastră stă o întreagă civilizație a jertfei: civilizația creștină, a cărei piatră unghiulară este jertfa lui Hristos. O civilizație care s-a născut din jertfa lui Dumnezeu pentru oameni și a dăinuit prin jertfa oamenilor pentru Dumnezeu. Lipsa spiritului de jertfă este măsura cea mai exactă a des-creștinării lumii în care trăim.

Împăratul-Întelept meditează mai departe. "În liniștea iubirii" lui: "Căci nu-ți dai viața pentru animale, nici pentru case, nici pentru munți. Obiectele dăinuie fără ca nimic să le fie sacrificat. Dar îți dai viața pentru a salva nodul divin care le leagă, transformându-le în domeniu, în imperiu, în imagine dragă și apropiată. Îți transpui viața în această unitate, căci, murind, o clădești în continuare. Moartea capătă preț numai prin dragoste..."

Lipsa jertfei e lipsa iubirii. A fervorii pe care o poate da numai iubirea luminată de credință. În absența credinței și iubirii, care sunt ale omului din noi, nu ne rămân decât egoismul și spiritul de conservare, care sunt ale "fratelui pore". Descreștinarea lumii este echivalentă cu dezumanizarea ei. Și cu triumful "obiectelor" (care dăinuiesc și fără jertfă) asupra "subiectelor" (ce se mănuiesc jertfă)...

"Dar cum ar fi putut să accepte să-și dea viața în schimbul unor interese vulgare? Ceea ce interesul comandă în primul rând este să trăiești (...). Dar oamenii mei, nemaiavând dragoste de nimic, de ce ar mai fi murit? Iar aceia dintre ei, care mureau din pricina asprimii unor îndatoriri pe care le acceptau fără a le înțelege, mureau țepeni și cu ochii mânioși, zgârciți în cuvinte, în severitatea dezgustului lor".

Când viața are un sens și un "gust" mai presus de lume, atunci moartea poate fi valorificată și "gustată" și ea. Există moarte apoteotică și împlinire prin moarte. Dar când viața nu-și mai găsește nici un sens și nici un "gust" dincolo de ea, moartea e resimțită, la rândul ei, ca absurdă și "dezgustătoare": riscul trece drept "nebuție" și eroismul drept "fanatism". Neputința se asociază cu impietatea; lumea de azi nu doar că n-are disponibilitate pentru jertfă, dar nici nu mai e în stare s-o înțeleagă și s-o prețuiască (în mod real și autentic, iar nu demagogic și retoric)... Lumea lui "nu merită să mori pentru nimic" e, de fapt, o lume "care nu mai are nimic sfânt" - cea mai rea dintre lumile posibile...

"Iată pentru ce - mărturisește Împăratul-Întelept - căutam în inima mea o învățătură nouă, care să-i însuflețească; apoi, înțelegând că nu există raționament sau înțelepciune care să ducă la aceasta (...), m-am rugat Domnului să mă lumineze".

Cei doritori să aștepte mai departe soluția Împăratului-Întelept, așa cum i-a descoperit-o "înțelepciunea divină", citească al XIV-lea capitol din cartea lui Saint-Exupéry...

Noi ne-am adus aminte de toate aceste lucruri pornind de la vorbele înscrise pe frontispiciul acestui Număr (a se vedea și *infra*, pp. 4-5). "Ce i-a făcut pe Moța și Marin să se ducă să lupte în Spania?" - se întreabă "trainica prostie". Iar "imperiala înțelepciune" schimbă întrebarea, care, astfel pusă, nu duce la nimic. Și se întreabă, în liniștea iubirii sale: "Ce i-a făcut pe Moța și Marin să vrea să moară în Spania?". Un răspuns bun la această întrebare ar putea constitui temeiul cel mai apropiat al unei re-nașteri creștine; căci născut din Taina Jertfei, creștinismul nu poate fi re-născut decât tot prin ea.

Vasile A. MARIAN



Pag. 2:
**DREPTATEA
DOMNULUI
PLEȘU**

Pag. 4 - 5:
**CRUCIAȚI
AI SECOLULUI
XX**

Pag. 6 - 7:
**EMIL CIORAN
ȘI
GARDA DE FIER**

Pag. 11 - 12:
**PERSPECTIVE
ELECTORALE**

Începând din decembrie 1995, d-l Andrei Pleșu abordează, în "Dilema", problema "extremismului" politic românesc, insistând asupra legionarismului în genere și a unor manifestări neo-legionare în special. Că directorul "Dilemei" nu este un prieten al dreptei - și cu atât mai puțin al celei de nuanță legionară - o știam demult. Sunt în articolele respective, din punctul nostru de vedere, multe lucruri amendabile (și vom reveni poate asupra lor, atunci când d-l Pleșu își va fi încheiat "serialul"), dar am fi încă o dată neînțelepti dacă ne-am lega numai de acestea. E mult mai înțelept să vedem unde are d-l Pleșu dreptate.

Domnia-sa pretinde că s-ar fi

care domnia-sa a dat-o (chiar în "Dilema") d-lui Z. Ornea n-a fost lipsită de observații pertinente, dar a fost marcată de gafa de a ridica la rang de argument o naivă legendă de oarecare circulație în mediile legionare: aceea că Mișcarea ar fi fost "absolventă" oficial de acuzația de fascism de către Tribunalul de la Nürnberg! Somat să producă dovezi, d-l Coja a gafat a doua oară: în loc s-o lase baltă și să tragă cuvenita învățătură, i-a expediat d-lui Pleșu o scrisoare ridicolă, pe care directorul "Dilemei" a demontat-o cu umor (dar și cu răutăcioasă satisfacție). Și d-l Milcoveanu și d-l Coja, vindou-se apologeti ai ceea ce se poate apăra din legionarism, au sfârșit prin a-i face un vâdit deserviciu. Or

românească.

În primul rând, este la fel de greșit și nefolositor să fie exaltate, în mod unilateral, virtuțile legionarismului ca și să fie evidențiate, obsesiv, numai viciile lui. Din punctul de vedere al dreptei la care năzuim, inconsecvențele sau erorile istorice ale legionarismului nu trebuie eludate, tocmai pentru a nu fi cumva repetate. Iar faptul că anumite inconsecvențe sau erori se aglomerează, cronologic vorbind, după 1938-39, nu este neapărat, din unghiul de vedere al generației de azi, rezultatul vreunei tendințiozități ("antisimiste" sau de alt gen), ci o constatare obiectivă, ce reclamă o judecată corespunzătoare.

DREPTATEA D-LUI PLEȘU

asteptat, după violentele atacuri ale unor Z. Ornea sau Al. George, la niște replici prompte și pertinente dinspre tabăra legionară, pe care n-ar fi ezitat să le includă în paginile "Dilemei". De altfel, 2-3 astfel de "replici", îndeplinind minimele exigențe ale unei publicistici civilizate, de un anumit nivel intelectual, au și văzut acolo lumina tiparului. Din păcate, însă, majoritatea "apologetilor" legionari ce s-au hotărât să asedieze redacția "Dilemei" au stărnit dezamăgirea intelectuală a d-lui Pleșu, atât prin sarcina ideilor și argumentelor, cât și prin "retorica" lor, deopotrivă intențivă și desuetă. "Trebuie, în definitiv, să admitem - scrie domnia-sa, așfișând o «obiectivitate» deocamdată discretă - că, de vreme ce capete strălucite ale culturii noastre contemporane au putut adera la programul legionar, ceva în măruntaiele obscure ale acestui program corespundea unei drame reale și unei nevoi autentice. Avem, oricum, datoria «să ascultăm și cealaltă parte», ceea ce, după 1989, a devenit posibil. Problema e însă că «cealaltă parte» e, de cele mai multe ori, fie cu totul neconvingătoare, fie de o jalnică re-acreditație. În loc să contribuie la înșănătoșirea dialogului, separând curajos eroarea de adevăr, discursul ce ne vine dinspre extrema dreaptă încarcă atmosfera și, nu o dată, se întoarce împotriva lui însuși. A face public un asemenea discurs e, adesea, a face un deserviciu autorilor lui..." (și, se înțelege, "cauzei" legionare înseși). Și ca să nu fie îndoielă, d-l Pleșu aduce în discuție, cu citate, două scrisori: una de la un membru al Mișcării Legionare (d-l dr. Șerban Milcoveanu; a se vedea Nr. 154 al "Dilemei", p. 3), alta de la un simpatizant al acesteia (d-l prof. Ion Coja; a se vedea Nr. 155 și urm., aceeași pagină). Căzul de un incompensabil ridicol al d-lui Milcoveanu (meditativ, în mai multe rânduri, și prin televiziune, o dată chiar în... costum verde), asupra căruia noi înșine am atras atenția încă din 1994, are totuși o scuză: aceea a senilității. E sigur, însă, că o astfel de "scuză" nu poate fi de vreun folos pentru "miza" discuției. O grupare care ajunge să se recomande public prin astfel de figuri e limpede că nu mai poate obține vreun credit în actualitate. Din nefericire, caz d-lui Milcoveanu nu este singular (și noi o știm, dinlăuntrul dreptei, mai bine decât d-l Pleșu, chiar dacă nu suntem bucușori s-o recunoaștem). În ce-l privește pe d-l Coja, domnia-sa are, în primul rând, cusurul că, oricât de sincer ar vorbi, despre legionarism sau despre altceva; nu mai poate scăpa de zornăitul prea multor tinichele pe care singur și le-a atârnat de coadă (P.C.R., "Vatra Românească", P.U.N.R., F.S.N., M.P.R., P.D.A.R.). De altfel, nu-i singurul adept sau simpatizant al legionarismului aflat în această situație, ceea ce nu poate decât să trezească suspiciuni cu privire la statutul ideologic al firavei drepte postdecembriste. Replica pe

firava și impopulara dreaptă actuală, mai mult sau mai puțin "legionară", nu are poziția de pe care să-și poată permite să fie ridicolă sau să gafeze, nici măcar din când în când. Neînțelegând acest lucru și manifestându-se cum s-a manifestat cu preponderență de șase ani încoace, ea nu face decât să-și rețeteze orice perspectivă, sinucigându-se penibil, cu aproape fiecare apariție publică.

Pornind de aici, trebuie să găsim curajul de a pune, oarecum "în familie", o seamă de probleme care nu-l mai privesc pe d-l Pleșu, ci pe cei ce pretind a lucra în numele unei noi drepte creștine românești. Ne asumăm cu anticipație reacțiile nefavorabile ale anumitor cercuri de descendență legionară, fiind oarecum hârșiți, după 5 ani de publicistică incomodă, atât cu opacitățile sau iritățiile "adversarilor", cât și ale "camarazilor". În fond, nu facem decât să reformulăm, în lumina faptelor care s-au acumulat între timp, niște observații mai vechi, de o oarecare constanță în scrisul nostru ("Scrisoare către bătrânii legionari" - 1992, "Ispita «afărilor în treabă»" - 1993, "În căutarea Legiunii pierdute" - 1993, "Necesitatea unei viziuni de dreapta..." - 1994, "Lección trecutului" - 1995 etc.). Nu ascundem că ne vine mai greu să primim repetatele neînțelegeri și chiar ostilități dinspre cercurile dreptei decât ne-dreptatea pe care ne-o face, bunăoară, d-l Pleșu (dar oare noi nu l-am nedreptățit nicodată?), asimilându-ne abrupt cu cei de la "Mișcarea" și considerându-ne mai "tineri" și mai "nervoși" decât suntem. D-lui Pleșu nu se poate pretinde să fie la curent cu toate publicațiile "confidențiale" din România, dar de la unii care ne citesc regulat, de atâția ani, e de înțeles că am fi năzuit o mai bună cumpănire...

Legionarismul a avut, ca orice înțelegere istorică, virtuțile și viciile lui, din care avem deopotrivă de învățat. Experiență complexă, în același timp spirituală și politică, el poartă inevitabil pecetea unui anumit context istoric, intern și internațional. Altfel spus, legionarismul trebuie înțeles ca o expresie istoricistă determinată a dreptei creștine românești (care nu începe și nu se sfârșește cu marea și controversata "aventură" legionară). Pe de altă parte, dacă Mișcarea aceasta a avut un asemenea răsunet în epocă (nici o altă grupare politică sau spirituală românească n-a mai atras în aceeași măsură atenția străinătății și n-a mai mobilizat atâtea energii naționale) și continuă să aibă ecouri vii până azi, faptul se datorează și numeroaselor "capete strălucite ale culturii noastre contemporane" (ca să împrumutăm o sintagmă a d-lui Pleșu) pe care a știut să-și le atragă (ca membri sau doar simpatizanți) și care, principial vorbind, o vor "gira" în eternitate.

Din cele de mai sus decurg câteva consecințe importante, a căror ignorare poate fi (și, după cum se vede, chiar este) foarte păgubitoare pentru o posibilă nouă dreaptă

În al doilea rând, Mișcarea Legionară s-a deosebit esențial de toate celelalte formațiuni din viața publică românească tocmai prin dimensiunea ei spirituală, foarte evidentă și foarte productivă până la dispariția lui Corneliu Codreanu. Unora le-a putut crea chiar impresia de a fi fost mai mult o mișcare spirituală ("mistică" chiar, după M. Eliade, membru activ al ei) decât una politică sau socială. Martirajul lui Moța și Marin, ca și cel al lui Codreanu, apoi martirajul luptătorilor anticomuniști din munți și al unor adevărați "sfinți" ai închisorilor postbelice, întăresc această imagine. Până și un creștin de sânge evreiesc, ca regretatul N. Steinhardt, vine să o confirme. Aceeași a fost, pe de altă parte, și concluzia câtorva serioși analiști occidentali ai fenomenului legionar. În absența unei reale educații și trăiri creștine, legionarismul nu poate fi nici înțeles, nici reactualizat. Împotmolirea în politică a unor nostalgici ai Legiunii arată formalismul și neputința lor lăuntrică. Proliferarea "partidelor" sau "cuiburilor" neolegionare, fără o suficientă platformă moral-spirituală, este pură "afare în treabă".

În al treilea rând, legionarismul nu mai este repetabil ca atare, adică în formele lui originare. Mai întâi că nu toate aceste "forme" (de la structurile organizatorice și până la un anumit tip de discurs) au fost egale de inspirate. Apoi - și aici este nodul problemei - formele respective, bune sau rele, funcționale sau nefuncționale, au fost determinate de anumite condiții specifice, de ansamblul realităților epocii interbelice. Fiecare epocă generează, dacă este vie și creatoare, forme politice sau culturale proprii. Maimuțarea epigonă nu poate fi formulă de supraviețuire. Este o lipsă de realism care frizează iresponsabilitatea să nu îți seama de schimbarea totală a contextului, atât pe plan intern, cât și pe plan extern. Mentalitate, limbaj, structură socială, raporturi de forțe - toate sunt altele. Nu mai există marele context european de dreapta. Nu mai există - după 50 de ani de comunism - nici "poporul" și nici "elitele" de altădată. Nu mai există nici măcar "charisma" vreunui "Căpitan"... Ba mai mult decât atât: comunistii au reluat și au compromis definitiv anumite astfel de "forme" ("tabăra de muncă" sau "munca voluntară", "ședința", "uniforma", "cântecul patriotic", propaganda "omului nou" ș.a.). S-a gândit oare vreun legionar că unor generații crescute exclusiv în comunism *Cântecul șefului de cuib* ar putea să li se pară odioasă?... Vorba d-lui Pleșu, *mutatis mutandis*: "Pe ce lume se află d-l Coja? Și pe ce lume crede Domnia Sa că ne aflăm noi?"... Aș vrea să fim bine înțeleși: aici nu este vorba de a renunța la niște adevăruri sau la niște principii (idei, credințe), ci la expresia perimată și adeseori mecanică a acestora, ducând nu doar la ridicol, dar și la o legitimă îndoielă asupra realei lor asimilări.

În al patrulea rând, legionari și

neolegionari laolaltă ar trebui să-și pună întrebarea de ce prezentul "legionar" nu mai atrage nici segmente importante ale tineretului, nici "capete strălucite". De ce dreapta în ansamblu se mișcă într-o minoritate cenușie? De ce nu mai există, mai ales, o solidă *intelectualitate de dreapta*? Răspunsul ar trebui, credem, să înglobeze multe dintre observațiile pe care le-am făcut mai sus. Dar mai este ceva. O bună parte a propagandei de dreapta s-a desfășurat cu nepăsare și chiar cu dispreț față de valorile și exigențele intelectuale curente; or, ceea ce sameni, aceea culegi! Nu e de ajuns să editezi cărți sau periodice, să organizezi conferințe de presă sau dezbateri publice. Trebuie ca acestea să mai fie și de o anumită calitate. Din acest punct de vedere, dreapta s-a manifestat, cel mai adesea, nu doar în mod "sectarist" și "bătrânic", dar și la un nivel sub-cultural. Când revista "Puncte Cardinale" - care este ea însăși departe de cum ar trebui să fie - a căutat totuși să pună această problemă și să spargă cercul vicios al suficienței intelectuale, exprimându-și opinia că numai în măsura în care va reuși să-și re-creeze sau să-și recruteze o "elită" dreapta va conta cu adevărat, reacțiile multor "parteneri de drum" au fost de o maximă reticență (iar, în câteva cazuri, de o violență primară). Neîncercă o oarecare curiozitate dacă și acum, în "răsul" adversarilor, ne vom alege cu aceleași îmbufnări sterile...

În concluzie, ne vedem dator să afirmăm, oricât de neconvenabil ar fi și pentru noi înșine, că firava noastră dreaptă (aproape în totalitate de sorginte legionară) nu dispune actualmente decât de o tradiție pe care o valorifică parțialist și o slujește prost. "Produsele" ei curente sunt insuficiente și neconvingătoare. Dacă nu-și va revizui strategiile, dacă nu va pune capăt unei anume presiuni "gerontocratice", dacă nu-și va cântări bine discursul public, dacă nu-și va alege judicios mesagerii, dacă nu va renunța la prea numeroasele disensiuni interne, dacă, în general, nu va da prioritate exigențelor *calitative* și problemelor *actualității*, atunci riscă, în ochii publicului mai larg, să-și compromită, printr-un prezent penibil, nu doar șansele de viitor, dar și legitimitățile trecutului, atâtea câte au fost. Îndrăznim să spunem că, față de capitalul de jertfă și suferință al Legiunii, actualele stângăcii echivalează cu o împietate.

Cunoscând relativ bine cercurile dreptei, nu credem că i-ar lipsi forțele unui început de *resurrecție internă*. Ceea ce-și lipsește este mai degrabă *hotărârea de a-și depăși inerțiile*. Altminteri, lumea românească are nevoie de o dreaptă creștină - poate nu cea de ieri și sigur nu cea de azi - ca de "sinea ei mai bună". Pe calea stângii nu vom ajunge niciodată altceva decât o masă amorfă la periferia istoriei.

Dacă va ști să iasă din fundătura în care se complăce de ani buni, atunci frontul dreptei va atrage destul potențial adepti, risipiți astăzi într-o lume românească buimăcită, ce nu le-a oferit încă o *credibilă alternativă de dreapta*. (Privit de dincolo de "fundătură", s-ar putea ca și d-l Pleșu să fie mai "de dreapta" decât pare...). Și chiar în cazul în care dreptei autentice i-ar fi scris să moară, tot s-ar cuveni ca ea să moară frumos...

Răzvan CODRESCU

P. S. Citind articolul "Pe marginea unei decepții" (Numărul de față, pag. 15), veți afla și cum vede aceste lucruri un tânăr de 19 ani, ale cărui rânduri ne-au parvenit încă de la începutul lunii decembrie.

În atenția unui anumit domn "Dr. Mircea Chivulescu": "Bibicul" are 37 de ani (inclusiv "cei șapte ani de acasă").

"Divina Comedie" a lui Dante Alighieri

Într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

INFERNUL

Cântul al nouălea

- 1 Aflându-i fricii pe-al meu chip culoarea,
maestrul, întorcându-se la mine,
își stăpâni el însuși tulburarea.
- 4 Curând se-opri, precum acel ce-și ține
urechile la pândă, căci privirea
prin bezne nu-l slujea cum se cuvine.
- 7 Grăi: "Cumva vom frânge-mpotrivirea,
căci dacă nu... Dar doamna ne veghează!
O, cum tânjesc din ceruri izbăvirea!"
- 10 Eu pricepui că vorba lui lucrează
spre-a o-mblânzi pe cea de dinainte,
văzând că duhul meu se-nfricoșează.
- 13 Dar mie-aceea-mi stăruia în minte
și chiar tindeam să dau un tălc mai rău
decât aveau trunchiatelor cuvinte...
- 16 "În adâncimea-acestui jalnic hău
mai pogori vreun duh ce-n limb își are,
bătut de deznădejde, chinul său?"
- 19 "Rar", îmi răspunse el la întrebare,
"se-ntâmplă de pe-acolo cineva
s-apuce o asemenea cărare.
- 22 Eu însă-am mers de-a lungul ei cândva,
silit de vraja Eritonei, cruda,
ce umbrele în trupuri rechemă.
- 25 Din viață-n moarte-abia-mi mutasem truda,
când ea mă-mpinse într-acea cetate,
să scot un duh din braul unde-i Iuda.
- 28 Acolo-i fundul gropii-ntunecate,
cel mai departe de cerescul crug:
deci drumul-i știu și te-oi păzi în toate.
- 31 Stătuta baltă strânge ca-ntr-un jug
cumplitul loc, ce nici că l-am putea
străbate fără sfadă din belșug."
- 34 Nu tot ce-a spus păstrează în mintea mea,
căci ochii pe de-ntregul mi-i furase
semețul turn al cărui vârful ardea.
- 37 Acolo sus, cu chipuri sângeroase,
ne-amenințau trei furii infernale:
femei păreau, dar groaznic de hidoase,
- 40 cu hidre verzi încinse peste sale,
iară pe cap, în loc de plete, ele
năpârci aveau și șerpi în rotocoale.
- 43 Grăi Virgil, știind că-s slugi fidele
ale reginei veșnicului chin:
"Privește-acum Erinile rele!"
- 46 Megera-n stânga-i și, cu-amar suspin,
Alecto-n dreapta; iar la mijloc, iată,
stă Testifona". Și tăcu puțin.
- 49 Să își sfășie pieptul și să-l bată
nu pridideau, strigând cu voce-avană,
încât m-am tras spre domul meu de-ndată.
- 52 "Meduză, vino! De-l prefaci în stană",
urlau, cu ochii întiți către mine,
"ne-om răzbuna pe-a lui Tezeu șicană!"
- 55 "Întoarce-te și-ascundeți ochii bine,
căci de vedea-vei a Gorgonei față,
nicicând n-ai să mai sui spre zări senine!"
- 58 Așa-mi dădu maestrul meu povață;
ba chiar, speriat că singur nu-s în stare,
m-a-ntors el însuși și m-a strâns în brață...
- 61 O, voi, ce-aveți isteță! Cugetare,
aminte luați la tălcul ce se-ascunde
sub vălul stihurilor bizare!
- 64 Creștea de-acum pe tulburile unde
un zvon de tănguiri nfricoșate,
înfiorând și mal și ape-afunde,

Ajunși la poarta Cetății Dite și fiind împiedicați de către demoni să pășească înăuntru (a se vedea și cântul anterior), Dante și Vergiliu primesc, în cele din urmă, ajutorul unui sol ceresc. Acesta, certându-i pe demoni, le deschide celor doi cetatea infernală. Ei zăresc, de cum trec pragul, mormintele încinse de flăcări în care se chinuiesc, rânduiți pe secte, eretici. Ne aflăm în al șaselea cerc al Infernului (unde Dante le va vorbi - în cântul următor - celor doi concetățeni săi: Farinata degli Uberti - care-i va prevesti exilul - și Cavalcante Cavalcanti).

În cântul de față (versurile 61 - 63), Dante avertizează asupra sensului alegoric al evocărilor mitologice. Aici, interpretarea ar putea fi aceea că rațiunea umană (Vergiliu) atrage atenția conștiinței individuale (Dante) să nu-și uite păcatele și greșelile săvârșite (Furiile), dar nici să nu cadă în deznădejdea care împietrește sufletul (Meduza).

Ilustrația îi aparține, din nou, lui Mac Constantinescu.

(R. C.)

- 67 precum atunci când vânt năprasnic bate,
dacă-l stărnesc potrivnice ardori,
și peste codrii cu prăpăd se-abate,
- 70 purtând frânturi de ramuri prin vâltoiri,
încât, simțind urgia lui, semeața,
gonesc de-a valma turme și păstori.
- 73 "Acum", grăi, descoperindu-mi fața,
"privește-n sus, pe apele bătrâne,
spre locul unde e mai deasă ceața!"
- 76 Precum, simțind năpârcele hapsâne,
al broaștelor norod speriat se zbate
și-ascuns în mălul bălșilor rămâne,
- 79 puhoi vâzui de suflete damnați
cum fug din calea celui ce venea
pășind pe Stix cu tălpile uscate.



- 82 Scărbit, acesta aerul-l bătea
cu brațul stâng, să scape de duhoare,
de parcă altă grijă nici n-avea.
- 85 Că-i sol ceresc având încredințare,
privii către Virgil, ce-mi da de știre,
prin semne, că se cade-a mă-nchinare.
- 88 Ah, solu! Cât dispreț nutrea-n privire!
C-o muieșă poarta atingând,
o-mpinse-n lături, fără-mpotrivire.
- 91 "O, voi, cu cerul ne-mpăcați nicicând",
din cruntul prag s-a fost pornit a spune,
"de unde-așa trufași v-oți fi înând?"
- 94 De ce vă-mpotrivivi voinței bune,
al cărei rost învinge vecii grei
și la-ncercări mai mari vă poate pune?"
- 97 Sfidați ursita, dar cu ce temeți?
Uitați c-al vostru Cerber încă poartă,
în părul rar al cefe, semnul ei?"
- 100 O luă-ndărât apoi, pe apa moartă;
nu ne vorbi, zorind într-ale sale,
ca unul ce, văzându-și de-a lui soartă,
- 103 cu cei străini nu-nărăzie pe cale;
ci noi, mânați de sfânta lui vorbire,
trecurăm pragul porții infernale.
- 106 Intrând acolo fără-mpotrivire
și-arzând să vad ce taine-s ferecate
sub zidul gros, rotii a mea privire
- 109 și iscodii preavirega cetate;
era-mprejur câmpie presărată
cu vaiet mult și cazne-nfricoșate.
- 112 Precum la Arles, unde Ronul gată,
ori către Pola, aproape de Carnarul
ce capătul Italiei l-arată,
- 115 morminte-mpestritează-ntr-un hotarul,
la fel umpleau și-acolo orice loc,
doar că mai mare le era amarul;
- 118 căci printre gropi al flăcărilor joc
creștea mereu și le-ncingea mai tare
decât a-ncins vreun faur fieru-n foc.
- 121 Erau deschise toate și, amare,
noian de vaiuri răzbăteau din ele,
cum nu văzusem chin sau plâns mai mare.
- 124 Zisei: "Maestre, cine sunt acele
noroade ce, din raclele deschise,
văzduhu-l umplu de suspine grele?"
- 127 "Aici se zbat eretici", îmi zise,
"ce-s fel de fel; iar gropi așa de pline
nu poți să-nchipui nici măcar în vise.
- 130 De-o tagmă-anume fiecare ține,
avându-și racla-ncinsă după soi".
Pe dunga dintre ziduri și suspine,
- 133 prin dreapta ocolirăm mai apoi.

NOTE

- Versul 8: "Doamna" este Beatrice, care mijlocise din ceruri pentru Dante, trimițându-i-l pe Vergiliu.
- Versul 23: Vrăjitoare faimoasă din Tesalia.
- Versul 27: Locul se numește Giudecca și este hărăzit trădătorilor. Nu se cunoaște identitatea duhului pe care Vergiliu l-ar fi scos de acolo.
- Versul 44: Proserpina, anticaregină a ținuturilor infernale.
- Versul 52: Una dintre monstruoasele Gorgone, a cărei vedere îi împietrește pe muritori.
- Versul 54: Tezeu, care voise să-l răpească pe Proserpina, scăpase din Infern cu ajutorul lui Hercule.
- Versurile 98-99: Cerber poartă pe ceață semnul lanțului cu care Hercule fusese menit să-l traga afară din Infern.

CRUCIAȚI AI SECOLULUI XX:

Războiul civil din Spania a reprezentat un eveniment crucial în istoria creștinătății, căci se punea problema stăvilirii expansiunii comunismului ateu în Europa occidentală, unde Rusia bolșevică urmărea să-și creeze un "cap de pod". Evocarea de față cuprinde extrase din mărturiile Legionarilor români din echipa care a participat, în mod efectiv, la luptele din acest război, precum și mărturiile câtorva contemporani ai evenimentelor.

PRELIMINARIILE. "Se învolburase, în nebulina ucigătoare a urii, satanica pomire împotriva Crucii. Trosneau în îndepărtata Spanie catapetesmele bisericilor și plâneau, batjocorite, madonele din Alcázar. Ura, setea de sânge și prigoana împotriva lui Cristos se cuibăriseră în înșorita Peninsula Iberică". (*Bănică Dobre*)

"Pe pământul Spaniei începuse războiul între fiii aceluiași neam, împărțiți în două tabere. Tabăra lui Satan, comunismul, care pusea stăpânire pe conducerea țării, întindea arma spre uciderea celor rămași în credința lui Hristos și în dragostea de Patrie. Generalul Franco, ajutat de cei mai demni și cinstiți generali, ridica steagul naționalismului și declara războiul Crucii... Bolșevicii din Rusia au luat chiar ei, efectiv, comanda. Trimit armate, mașini de război, muniții și încep să omoare preoții și să dărâme bisericile. Moaștele sfinților sunt scoase din sicrie și batjocorite. Passionaria, o agitatoare comunistă, fostă patroană de bordel, ucide episcopii bisericilor prin ruperea gâtului cu dinții". (*Pr. I. Dumitrescu-Borșa*)

"Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Christos! Se clătina așezarea creștină a lumii! Puteam noi să stăm nepăsători?". (*Ion I. Moța*)

Ideea plecării a fost a lui Ion Moța, care simțea chemarea jertfei: "Nu e o mare binefacere sufletească pentru viața viitoare, să fi căzut în apărarea lui Christos?... Eu așa am înțeles datoria vieții mele. Am iubit pe Christos și am mers fericit la moarte pentru El!". (*Ion I. Moța*)

"Dușmanii Mișcării și aici au vrut să lovească în noi, spunând că Moța a fost trimis în Spania de către Codreanu, ca să scape de el, când, în realitate, Căpitanul s-a opus... Auzind refuzul Căpitanului, îi scrie o scrisoare: "...Îți fac cea mai mare rugămintă din viața mea: lasă-mă să plec în Spania...". Și a avut aprobarea, plecând cu ce avea mai bun Legiunea... În Spania trebuia să plece și fratele meu, Ion Banea. S-a opus Căpitanul, spunând: «Nu pot să rămân fără nici unul; pleacă Moța și rămâne Banea». Oare dacă voia să scape de el, cum însinuează dușmanii Mișcării, îl oprea pe fratele meu?". (*Dumitru Banea*)

Ion I. Moța însuși atesta: "...eu n-am fost trimis de nimenea în Spania, eu singur am avut, cel dintâi, gândul și dorința de a lua parte la aceste lupte, pentru care am cerut și am primit aprobarea șefului nostru, mărginind el această aprobare la numai o lună de zile. Niciodată n-aș fi primit să fiu înlocuit prin altcineva, căci sufletul meu îmi cerea și-mi cerea împlinirea acestei datorii, pe care am și dus-o la împlinire. Nu e adevărat ce spuneau unii că, rămas în țară, puteam fi mai de folos - și eu și soții câți am luat acest drum - luptei de acasă. Biruința morală pe care noi o vom câștiga în Spania, cu orice jertfe, va fi mai mare, pentru lupta națională decât tot ce am mai putea face în restul vieții noastre, ba și dincolo de ea... Acesta e adevărul". (Scrisoare către părinții săi)

PLECAREA. *Bănică Dobre:* "Tăcuți și încrezători în izbândă finală, cei opt porniră într-o seară umedă de toamnă spre țintă (...) Bărbătește, cu inima strânsă, gândeam, cei opt, că pământul cel scump al țării va fi, poate, pentru noi, păstrat de acum înainte numai ca o ultimă și scumpă amintire. În gara de Nord, Căpitanul, camarazii și sufletul Legiunii pretutindeni! La 24 Noiembrie, seara, în gara de Nord: dl. G-ral Cantacuzino-Grănicerul, Dr. Ion Moța, Dr. Vasile Marin, Ing. Clime, Pr. Ion Dumitrescu-Borșa, Principele Alexandru Cantacuzino, Nicolae Totu și eu. După câteva strângeri de mână și duioase îmbrățișări, trenul ne smulge din mijlocul celor dragi și dimineața trecem frontiera pe la Grigore Ghica-Vodă..."

CĂLĂTORIA. *Bănică Dobre:* "...Politicoși, plini de tact și domni, polonii oficiali sunt prietenoși și plini de cuvință... Berlinul ordinei ne impresionează prin aspectul său măreț și plin de demnitate. Toată lumea este la lucru. Nu am văzut cerșetori și forfoteală de "gură cască" la Berlin... De la Berlin la Hamburg, cu trenul... În Hamburg stăm o zi. Oraș cosmopolit, unde națiile se amestecă ca în turmul biblic, unde indianul cu turban stă alături, în port, cu finlandezul sau cu letonul posac, unde negrul cu capul țesut și buza răsfrântă ridică balotul împreună cu americanul izgonit de vreo nelegiuire din țara lui; o babilonie învaluită de fum și zguduie de sirenele vapoarelor."

Grupul de Legionari români a plecat, în continuare, spre Spania, cu vaporul, pentru a evita trecerea prin Franța, care era guvernată de socialiști - adversarii ai luptei naționaliste a Generalului Franco. Înainte de imbarcarea pe vaporul Monte Olivia, *Bănică Dobre* află răgazul să facă o caracterizare psihologică a comportării camarazilor săi în timpul călătoriei. "Dl. General - demn, aristocrat în gest, curat în gând și sublim în faptă. Moța - idealist, descătușat parcă de lumea pământească, risipitor cu

bunătațe și uneori rigid și calm ca un englez. Vasile Marin - spiritual, zeflemist și nerăbdător să primească botezul focului. Prințul - izolat și afectuos, uneori copilăros, alteori patriarhal de serios și totdeauna pornit după achiziții care să-i reîmprospăteze, la înapoierea în țară, amintirile. Ici cumpără un pulverizator, dincolo țigări «Nil» și la Hamburg mănâncă ananas (...) Dl. Clime, pornit mereu spre descoperirea curiozităților, nu se gândește niciodată la ce se va putea întâmpla. Caută hărți, trasează itinerarii, își face auto-educație spaniolă și este mereu preocupat, gândind la cei dragi de acasă. Preotul Dumitrescu îmi pare, în adevărul înțeles al cuvântului, un martir stoic și desprins de tot ce este trupeș. Pare că ar regreta dacă soarta l-ar aduce viu în țară. Pentru el, Crucea lui Christos este unica rațiune de a fi. Alt sens nu vede în forfota omenirii..."

Vaporul îi duce până în Portugalia, unde sunt primiți oficial de către ministrul Spaniei naționaliste. La Lisabona, Moța rostește o cuvântare, în fața studenților din asociațiile naționaliste. Se cântă imnuri patriotice portugheze și legionare (...) Din păcate, însă, Legionarii noștri constată că România este foarte puțin cunoscută acolo, unii crezând că se află în vecinătatea... Abisiniei.

În Spania, în gara Salamanca, sunt întâmpinați de ministrul de externe, trimis de Generalissimo Franco. La cuvântul său de bun-venit, *Generalul Cantacuzino* răspunde mărturisind, cu sobrietate, misiunea echipei sale: "Căpitanul legionarilor români, Cornelii Zelea Codreanu, trimite Spaniei naționaliste, ce apără credința și crucea, șapte capi ai Legiunii, pentru ca să lupte și să moară, de va cere Dumnezeu, apărând idealul pe care, ca și aici în Spania, în îndepărtata ei soră, România, îl are Legiunea și Căpitanul."

La Soria, grupul este întâmpinat de statul major al generalului Moscardo, precum și de o mare mulțime purtând drapele române și spaniole. Generalul Moscardo, eroul național care a ales să asiste, la telefon, la executarea fiului său, prizonier la comuniști, decât să predea Alcázarul din Toledo hoardelor bolșevice. Generalul Cantacuzino îi predă, în mod simbolic, sabia sa de Toledo generalului Moscardo.

SPRE CÂMPUL DE LUPȚĂ.

Pr. Dumitrescu-Borșa:

"Mergem către noul nostru destin... Talavera de la Reina, înțesată de soldați... Grupul de armată Tercio... Cu aceeași grabă, de parcă moartea ne mână din urmă, urcăm scările și ne prezentăm comandantului Legiunii străine. Știe despre ce e vorba. Este un bărbat înalt, cam de 50 de ani, fire de războinic și ochi mari, care te prind... Mulțumeste pentru gestul nostru simbolic și ne spune că din seara aceasta suntem legionari..."

Bănică Dobre: "...ne repartizează celei mai viteze banderă, iar în banderă, celei mai viteze companii, a douăzeci și una. Comandantul companiei ne-a spus că e mândru că i s-a făcut cinstea de a se repartiza lui simbolica armată română, iar în fața companiei a elogiat gestul celor șapte ofițeri români, intrați ca simpli soldați în armata generalului Franco."

Alexandru Cantacuzino: "Legiunea străină spaniolă este o armată de elită, a cărei faimă înspăimântă pe inamici. Trupa are o disciplină și o vitejie care înmărmuresc. În orele de răgaz și veselie, cântecul legionarilor din Tercio este «Sunt amantul morții»... Este cea mai vitează infanterie din lume." Pleacă din nou spre Toledo, unde stau patru zile, după care primesc botezul focului.

ÎN ÎNCLEȘTAREA

FRONTULUI.

Bănică Dobre: "...drumul devenind impracticabil, coborâm din camioane. Facem eforturi mari, pășind peste bolovani, peste băltoace... Moța și Totu își abandonează paltoanele, iar Marin aparatul de fotografiat... Dl. Clime, obișnuit cu prudența din marele război, purta în spate un munte de provizii și muniții... Pantofii mei își topiseră bombeurile și visam o pereche de galoși... Bubuiturile se auzeau tot mai răsunător... Cadavre proaspete, înfrățite în duhul morții, zăceau laolaltă, înroșite de sânge, cu brațe smulse sau cu pânțele deschise... Preotul Dumitrescu ne adună sub un pin, scoate cărticica de rugăciuni, înfășurată în tricolorul nostru, ingenuchem și, cu o rugăciune, binecuvântează viitorul apropiat. Apoi ne răsfrâm, să primim botezul focului (...)

Poposim într-un schit, unde vedem pentru prima dată tabloul sacreligiuului. Ioane sfărțecate cu baioneta sau zdrobite cu călcăiul celor fără-delege. Desene obscene pe pereții ce mai rămăseseră, Madonele ciuntite de brațe, evanghelii cu coperte rupte, murdărite de spurcăciunea furiei bolșevice... Primul atac... Suntem în linia a treia... Deasupra avioane de bombardament... Obuzele explodează tot mai aproape... Linia a doua... apoi întâia. Atacăm... Dl. Clime are ideea de a ne semnaliza prezența fluierând «Ștefan Vodă al Moldovei»... Ordin de retragere, în ariergarda altor trupe... Săpăm, gropi împotriva tancurilor... Sub fâlăirea obuzelor, care treceau peste noi, Marin facea spirite și calambururi... Mai lăsăm târnăcoapele jos și cântăm, sub admirația portughezilor, spaniolilor și maurilor, înfrățiti cu noi în luptă (...). Camarazii din Tercio știau că Alecu e din viață împăratească, îl priveau cu



MARIN și MOȚA, cu puțin timp înaintea plecării în Spania

* Punct de frontieră din Bucovina de Nord (spre Polonia).

** În sensul de membri ai Legiunii străine care lupta în Spania.

MĂRTURIILE DIN VUIETUL LUPTEI

admirație și îl mai ajutau la săpat, nu din servilism, ci din stima pe care i-o purtau «printrului soldat». Ajunul Crăciunului... Și când s-a lăsat noaptea, peste brazdele șanțurilor din pământul Spaniei, peste vineții pădurilor de măsline, au pornit prin aer colindele noastre, spre țară, pe care o vedeam, de aici, îmbrăcată în haina albă a iernii."

Și, ca și cum colindele lor ajunseseră acasă, **Corneliu Codreanu** le spunea legionarilor în Circulara de Crăciun: "Aduceți-vă aminte, atunci când veți sta, încălziti, lângă vetrele voastre, că undeva, departe, departe cum n-a fost niciodată neamul nostru, șapte suflete, cele mai alese ale noastre, sub comanda lui Ion Moța, îngheață, cu arma în mână, întru apărarea lui Hristos. Ei ne-au sădit, în inimile copleșite de atâtea lășități și mișelii, scântea unei mari nădejdi: Neamul care, de bună voie, pleacă la distanță de mii de kilometri de pământul natal, spre a lupta pentru o credință, oricare va fi ea, este un neam care nu poate să piară niciodată... Ei, acești copii, stau astăzi în fața morții. Ne-au scris că le e foame și li-e frig... Fiecare dintre noi se va gândi la un mijloc de a câștiga un ban pentru ei, chiar dacă va trebui să cerșii din poartă în poartă. Veți expedi pe adresa Generalului Cantacuzino."

Neculai Totu: "Suntem concentrați în dosul unei mănăstiri, la adăpost de vederea dușmanului... Artileria noastră varșă foc, iar avioanele distrug întăriturile inamice. În fine vine ofensiva... Pleacă flancurile și plecăm și noi. O mică rugăciune în gând. Ne uităm unul la altul. Suntem cu toții transfigurați. Bănică merge cu barba în vânt. Pe umeri duce o pușcă mitralieră luată de la inamic. Este așa de mare și groaznic, încât am impresia că inamicul fuge de frica lui, crezând că este vreun nou tanc, ultima invenție nemțească! Alecu Cantacuzino merge strâns ca un arc, puțin aplecat, gata să se desfacă. Părintelui Dumitrescu îi sticlese ochii; s-a trezit în el toată vânătoarea de țărâni de pe Argeș. Atacul îl face ușor și e gata să moară pentru Hristos. Dl. Clime este atent: se uită la noi protector și cu bunăvoință. A mai făcut războiul, știe ce înseamnă ofensiva. În clipele cele mai grele, el tot mai radiază de bunătațe. Marin e vesel, se leagă de orice lucru și face glume. Fiecarei glonte ce-i trece pe la ureche, îi spune ceva. E viteaz mare. Ionel Moța este serios și hotărât, merge cu elan, mâna lui e strânsă pe pușcă. Mă iut la el. Frumos cum e, pare zeul războiului. Și eu mă simt bine. Am, în sfârșit, senzația că ceea ce înseamnă războiul... Coborâm o vale. Dintr-o tranșee, doi comuniști aruncă grenade, protejând retragerea roșilor. Sunt împușcați, cu toate că ridică mâinile sus. Maurii nu cred în pocăirea marxștilor... Tancurile inamice s-au acuzat sub cutele terenului și ne bombardează cu precizie... La stânga mea, la un metru, un obuz a făcut praf pe un camarad și a rănit alți doi. Bat în față, la dreapta, la stânga. Ne-au năcut... Dumnezeu, însă, ne-a ferit. Mă uit la Moța și Marin. De câte ori plecăm la atac, scot niște fotografii din buzunar și, pe furie și jenați, parcă, se uită la ele. Eu mă fac că nu-i văd... Îmi pare rău că n-am luat și eu o fotografie a Veret, nevasta mea. Parcă l-am uitat figura... Moța este primul de sentinelă. Marin și cu mine ne-am culcat. Ne-am strâns unul în altul, ghemuiți, să ne încălzim. Eu cred că am 40 de grade. M-am mutat am venedii. Marin a adormit. Peste trei ceasuri vine rândul lui. Ne sculam. Moța este mort de oboseală și înghețat de frig. Îmi spune: «Totule, vino la spatele meu și mă încălzește». Ne culcăm jos și mă lipeșc, cât pot, de el. Îi suflu cald la ceafă. Marin ne-a învelit cu păturile noastre de bambac. Câteodată pare că și acum îl simt lângă mine pe Moța, așa cum am fost de strânsi unul lângă altul... Pornim înainte... Prin flanc, câte unul, traversăm câmpul într-o fugă fantastică. Inamicul bate cu 10 mitraliere... Bostanii de pe câmp au fost sfărâmați în bucățele mici. Prin așa iad, chiar că nu mai trecusem!... Pe mine mă cheamă locotenentul și-mi dă în pază un prizonier... Toți se reped să-l omoare. Eu mă lupt să-l scap. Îmi vine în ajutor Dl. Clime. Comuniștii mei îmi oferă 3.150 pesetas, ca răscălat că l-am scăpat de la moarte. Îl refuz politicos și-i spun că sunt român, avocat. Face ochii mari. Lor li se spune că naționalistii sunt cruzi. Ce fac însă comuniștii cu prizonierii! Tăierea nasului, a limbii, scoaterea ochilor, astea sunt fleacuri! Alte chinuri degradatoare, practici murdare ce se termină cu amputarea organelor genitale, ce sunt date să fie mâncate de victimă. Desfacerea cutiei craniene, în care se amestecă creierii cu un băț. Victima moare în chinuri grozave, apoi i se urinează pe creieri..."

Și același **Neculai Totu**: "În această mănăstire a fost un centru de rezistență comunistă. Interiorul este distrus și batjocorit. Călcăm pe odăjdii, pe icoane sfărâmate și tăvălite prin murdărie. Icoane pictate de nume celebre, opere de artă de dinaintea și din timpul Renașterii (mănăstirea are 600 de ani) sunt rupte, iar sfinții cu ochii scoși. Murdării făcute pe altar, iar secera și ciocanul, mănșite pe pereți și pe icoane. O zdreanță roșie falăie pe crucea mănăstirii, ca o semnătură a profanatorilor... Intrăm în castelul unui nobil spaniol, părăsit de comuniști în retragere. Galeria de tablouri, oribil distrusă. Printre bucățile spintecate cu baionetele, se mai pot vedea anii: 1450, 1560, 1640, etc. Icoana Madonei este profanată îngrozitor. Capela transformată în latrină. Pe treptele altarului, recunoaștem cu groază, cadavru unui preot, cu mâinile legate la spate. Are o figură oribilă. Ne privește, cu globurile ochilor nefire de mari. Apropiindu-ne, ne dăm seama că pleoapele i-au fost tăiate, iar nările umplute cu praf de pușcă și explozante. Pe pereți, bucăți de creier, cu sânge și fire de păr. În grajdul din curte, o femeie tânără și cu fetița ei de vreo 6 ani, cu hainele sfășiate, pline de vânătași și mușcături, violente, apoi ucise..."

Pr. Dumitrescu-Borșa: "Din turnul bisericii se trăgea cu mitralierele! Un cuib de mitraliere, din casa lui Dumnezeu, trăgeau în ostașii lui Hristos! Moța tresare! Se iută întâi către biserică. Aleargă la căpitan și îi cere voie să meargă el. Aprobă. Marocanii se trag tot mai înapoi. Odată se aude: «Ventura. Moța, Marin!» Am pus baioneta la armă. Cu grenade în mână, au pornit, naprăsnic, spre biserică... Miroase a sânge cald, vărsat... Moța, Marin, cu cele două escadere, au pătruns în curtea bisericii. Pornesc grenadele... cuibul de mitraliere a amuțit... Totu tușește și scuipă sânge mult. Îi spune lui Clime la ureche. Nu vrea să știe Moța... Este transportat cu ambulanța la spital. Situația lui e grea. Mai bine ar fi fost rănit..."

CEASUL JERTFEI Majadahonda, 13 Ianuarie 1937). **Pr. Dumitrescu-Borșa**: "La ora 8, într-un colț de tranșee, suntem toți în genuchi, cu sufletele înălțate către Dumnezeu... Citesc rugăciunile emoționale, cu mult tremur în voce... Văd pe Moța adânc cufundat în rugăciune. Din ochi îi curg lacrimi dese. Ce putere mare de credință! Cu ce căldură sufletească se înalță el sus, sus, aproape de Dumnezeu! Sunt străbătut de un fior. Iisus Hristos, cu trei zile înaintea răstignirii, s-a rugat și a plâns mult, în grădina Ghetsimani..."

Alexandru Cantacuzino: "Ionel Moța e îngândurat și se apucă să scrie, în mare grabă, o scrisoare Capitanului. Parcă se teme că nu va avea timp să o sfârșească... Vedem, coborând coama dealului, vreo treisprezece tancuri mari... Ionel Moța ne strigă: «Dacă suntem înconjurați, nu cade prizonier nimeni. Murim toți împreună!» Sunt ultimele cuvinte pe care ni le-a spus. Pentru ultima oară, îi văd vii, alături: Ionel cu fruntea ca un munte înnoțat și Marin cu fața de mărocian - lăsa să-i crească barba - și privirea întoarsă spre ascunzătorul său suflet. Bubuțul devine năucitor. Văjăitul gloanțelor și schijelor ne ametește. Exploziile obuzelor ne acoperă cu pământ... O detunătură doborâtoare mă forțează să închid ochii. Când îi deschid, o clipă după aceea, privirea îmi cade, la un metru și jumătate de mine, asupra unui corp întins cu fața spre pământ. Îngenunchez și îi ridic capul. E Ionel Moța. La un metru zace Vasile Marin, cu spatele proptit de peretele tranșeei. Mă întorc și urlu lui Clime și părintelui Dumitrescu, peste vuietul gloanțelor și al obuzelor: «Ionel și Marin sunt morți!». Peste haina stropită cu sânge neînchegat, ceasul lui Ionel Moța, atârnat de lanț, cu geamul spart. S-a oprit. E cinci fără un sfert. Prin haina străpunsă și sfărțecată se văd culorile Drapelului Românesc, pe care era scris: **Legiunea Arhanghelului Mihail**. Îl luase ca să-l poarte cu el, pentru a-l pune în vârful baionetei, la defilare sau când cuceream un oraș. Cu el speram să intrăm și în Madrid. Desfac drapelul și îl întind peste trupurile lor... Sublocotenentul se apropie de mine și mă trage la pământ, după parapet. Îmi zice: «C'est la guerre!... Mala suerte...»

Pr. Dumitrescu-Borșa: "Moța are piciorul stâng despicat și pieptul ciuruit de schije, iar Marin, capul și pieptul. Mi se îngăduie să merg cu morții noștri, să stau de veghe și să fac rugăciuni pentru ei..."

INTOARCEREA Toledo. La capela unde se aflau trupurile neînsufletește ale lui Moța și Marin. Slujba religioasă, onorurile militare ale unităților din oraș, în prezența Guvernatorului, sicriile purtate pe brațe de ofițeri spanioli, cuvântări. **Generalul Cantacuzino-Grănicerul**, venit din țară pentru a organiza întoarcerea, spune în cuvântul de despărțire, ostășește: "...din șapte au căzut doi, scoși din luptă alți doi; gestul nostru simbolic a fost împlinit și suntem mândri că am luptat alături de Dvs., pentru cruce și pentru civilizație. Sufletele lui Moța și Marin plutesc printre noi și îmi soptesc să nu dau aceste înmormântări un caracter de jale, ci unul de sărbătoare națională..." (**Bănică Dobre**).

9 Februarie 1937, stația de frontieră Grigore Ghica-Vodă. Ora 6 dimineața. "În gară, lume imensă îngenunchiată... Dl. General coboară și îi dă raportul Capitanului. «Capitan! Îți aduc echipa legionarilor din Spania. Doi morți, doi bolnavi, un rănit și doi sănătoși. Trăiască Legiunea!» De față, soțiile lui Moța și Marin, părinții lui Marin, prieteni și camarazi... În fiecare stație mai importantă, cei peste 60 de preoți care însoțeau cconvoul, oficiau serviciul divin, iar la Roman, Cluj și Sibiu, episcopii au dat binecuvântarea lor și au rostit cuvinte de înălțător patriotice... Legionarii, veniți de la depărțări de sute de kilometri, jură: «Moța și Marin! În fața lui Dumnezeu, în fața jertfei voastre sfinte pentru Hristos și Legiune. Să rup din mine buciurile pământului. Să mă smulg din dragostea omenească. Și pentru învierea Neamului meu, în orice clipă, să stau gata de moarte. Jur!»

Eroli legionari sunt duși la Orăștie, unde Moța stă câteva clipe, pentru ultima oară, în fața casei părințești... Râmnicu-Vâlcea, Drăgășani, Piatra-Olt, Slatina, Pitești, Titu și Chitila, fiecare oraș românesc este prezent și plânge... În piața gării de Nord, unde se așează catafalcul, o mare de capete... Serviciul divin se oficiază de câteva sute de preoți și carul mortuar, tras de 74 legionari, duce sicriile până la biserica Gorgani, unde, a doua zi, se perindă peste un milion de oameni prin fața catafalcului" (**Bănică Dobre**).

Ziua următoare, 13 Februarie, la o lună de la jertfa lor, Moța și Marin traversează Capitala, în triumf, până la Casa Verde din Bucureștii Noi, unde s-a ridicat locașul de veșnică odihnă.

La plecarea sa în Spania, **Ionel Moța** a lăsat în păstrarea prof. Nae Ionescu o serie de scrisori sigilate, cu rugămintea de a fi înmânate numai în cazul morții sale. Aceste scrisori reprezintă testamentul său de martir creștin și legionar. Scrisoarea adresată lui Corneliu Codreanu se încheie cu o impresionantă profesiune de credință: "...Iată, deoarece e vorba de despărțire, îți urez ocrotirea lui Dumnezeu și biruința cât mai apropiată. Sunt fericit și mor bucurat că am avut puțința de a simți chemarea ta, de a te înțelege și de a te servi, căci tu ești Capitanul! Ți-am și ce știu și ce nu știu. Iartă-mă. N-am greșit însă niciodată celei mai sincere fidelități legionare și fidelității față de tine, Capitanul. N-am făcut destul pentru Legiune, în ultimii ani, dar am crezut și cred în tine și, față de această credință n-am păcătuit vreodată, nici în cea mai ascunsă cută a sufletului meu... Și să faci, măi Corneliu, din țara noastră, o țară frumoasă ca un soare și puternică și ascultătoare de Dumnezeu! Trăiască Legiunea!"

EPILOG. Legionarii supraviețuitori ai războiului din Spania: Gheorghe Clime, Alexandru Cantacuzino, Neculai Totu și Bănică Dobre au fost asasinați în noaptea de 21/22 Septembrie 1939, în închisoarea de la Râmnicu-Sărat, din porunca regelui Carol al II-lea, iar Pr. Dumitrescu-Borșa va zăcea ani grei în închisorile comuniste. Mormântul lui Ionel Moța și Vasile Marin a fost profanat și distrus din ordinul iudeo-comuniștilor care, luptând în batalioanele roșii din Spania, profanaseră morminte și locașuri sfinte și acolo.

Fapta simbolică a Legionarilor români va rămâne însă, cu toate aceste încercări de a-i se șterge urmele, o pildă veșnică a jertfei întru apărarea lui Hristos și a așezării creștine a lumii.

Grupaj alcătuit de **Erast CĂLINESCU**

BIBLIOGRAFIE:

Banea, Dumitru - *Acuzați, martor, apărător în procesul vieții mele*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1995; Cantacuzino, Alexandru - *Pentru Christos*, Ed. Omul Nou, Miami-Beach, 1969; Codreanu, Corneliu - *Circulări și manifeste*, Ed. Europa, München, 1981; Dobre, Bănică - *Crucificații*, Ed. Omul Nou, 1951; Dumitrescu-Borșa, Ion - *Cea mai mare jertfă legionară*, Ed. Omul Nou, 1951; Moța, Ion - *Testament*, Ed. Omul Nou, 1951; Totu, Neculai - *Însemnări de pe front*, Ed. Omul Nou, 1952.

Pe fondul paginii: fostul mausoleu de la "Casa Verde".

Claudio Mutti

Întrecut în ultima vreme s-a vorbit tot mai mult - și mai tendențios - despre "apostazia" lui Emil Cioran cu privire la tinerețea sa legionară. oferim mai jos, spre corectă informare, capitolul pe care i-l dedică d-l Claudio Mutti în volumul *Le Penne dell'Arcangelo. Intellettuali e Guardia di Ferro* (Società Editrice Barbarossa, Milano, 1994, Cap. III, pp. 75-84; volumul a apărut inițial în limba franceză: *Les plumes de l'Archange*, Editions Hérode, Châlons-sur-Saône, 1993, cu o prefață de Philippe Baillet; am preferat, pentru traducerea de față, ediția italiană, ce cuprinde o versiune a textului revizuit și adăugită de către autor). Traducerea românească aparține lui Răzvan Codrescu. Editura "Puncte Cardinale" intenționează să editeze integral și această nouă carte a cercetătorului italian (după cea intitulată *Mircea Eliade și Garda de Fier*, apărută deja în cursul acestei luni). *Aripile Arhanghelului. Intellectuali și Garda de Fier* (din păcate, metafora din titlu nu poate fi redată convenabil în românește!) conține capitole despre Nae Ionescu, *Mircea Eliade*, *Emil Cioran*, *Constantin Noica* și *Vasile Lovinescu* (controversatul discipol al lui René Guénon și Julius Evola). Ediția românească va cuprinde și traducerea prefeței franceze a d-lui Ph. Baillet ("Eclipsa și revenirea Tradiției. Despre Mișcarea Legionară din România"), precum și o postfață a traducătorului român. Deocamdată să ne oprim la cazul Emil Cioran (1911-1995).

(Menționăm din capul locului că traducerea de față are un *curios*, ce va fi eliminat la eventuala apariție în volum: anumite citate au fost *retraduse* din italiană, traducătorul neavând la îndemână sursele românești sau străine respective. Precizări în această privință au fost incluse, după caz, printre explicațiile date de noi între paranteze drepte, în corpul de note care urmează textului. Le cerem îngăduința cititorilor pentru această "soluție provizorie", asigurându-i că s-a redat cu fidelitate *sensul* fiecărui citat).

"Garda de Fier, din care de altfel nu am făcut parte, a constituit un fenomen foarte bizar. Șeful ei, Codreanu, era un slav get-beget, tipul însuși al *hatmanului* ucrainian. Asasinii gardiști erau, în cea mai mare parte, macedoneni dezrădăcinați; în ei se exprima, de fapt, mahalaua românească. Așa cum despre cancer se poate spune că nu este o singură boală, ci un complex de boli, tot așa a fost și cu Garda de Fier: un complex de manifestări, o secță dementă mai degrabă decât un partid. Se vorbea mai puțin despre *redezaptarea națională* și mai mult despre... splendoarea morții. Românii sunt în general sceptici, așteaptă prea puțin de la soartă. Deși Garda de Fier era, în general, disprețuită de intelectuali, totuși, psihologiceste, situația era variată. Există un soi de alienare în sânul acestui popor profund fatalist. Însă intelectuali la care mă refer și care se plictiseau și se ratau pe la țară cu diplomele lor, s-au îndreptat cu bucurie spre această mișcare, în mod oarecum firesc. Garda de Fier li se înfățișa pretutindeni ca un leac al tuturor relelor: al plictiselii ca și al *ratării*" (1).

Cu această fantasmagorică avalanșă de injurii târzii înțelegea Emil Cioran să se disocieze public de propriul său trecut, după câteva zeci de ani, pe vremea când Susan Sontag îl lansa pe piața americană.

Dacă este adevărat că Emil Cioran n-a făcut parte din Garda de Fier, în sensul formal și birocratic al expresiei, nu e mai puțin adevărat că el "a trăit cu intensitate fenomenul legionar" (2), cum ne dau mărturie supraviețuitorii Mișcării. Unul dintre aceștia, evocând activitatea "garnizoanei legionare" de la Paris din anii celui de-al doilea război mondial, își amintea că discuțiile politice ale celor vreo 50 de militanți gardiști din capitala Franței erau dominate de "seriozitatea intelectuală și de forța de expunere proprii lui Emil Cioran" (3), cel ce vorbea "de personalitatea lui Corneliu Codreanu, de primejdia evreiască de la noi și din întreaga lume, de necesitatea pedepsirii celor ce spoliaseră națiunea română, de importanța revoluției legionare în viața noastră politică" (4). Pentru toți cei ce-l ascultau, în grupul legionar de la Paris "Emil Cioran devenise un fel de *guru* foarte respectat, pe care puținii aveau curajul să-l înfrunte în chestiunile legionare" (5). Atunci când a ajuns la Paris vestea despre

EMIL CIORAN și GARDA DE FIER

CLAUDIO MUTTI

LE PENNE DELL'ARCANGELO

Intellettuali e Guardia di Ferro



Società Editrice Barbarossa

revoluția legionară și despre abdicarea lui Carol II, cei vreo sută de studenți ce se aflau adunați la cantina de pe lângă biserica ortodoxă au izbucnit într-o manifestare de bucurie, iar Emil Cioran a fost cel ce a scos din cantină tabloul cu portretul suveranului și "i-a dat foc el însuși, urfând împotriva acestui rege iudaizat, călăul Gărzii de Fier și asasinul Căpitanului" (6). Tot Cioran a fost cel ce a scris de fapt prefața la eseu lui Paul Guiraud (7) despre *Codreanu și Garda de Fier* (8), îndată ce autorul francez s-a adresat "garnizoanei" pariziene, solicitând "o amplă explicație asupra unor puncte pe care intenționa să le atingă în cartea sa, precum și o prefață din partea legionarilor de la Paris" (9). Această dublă sarcină i-a fost încredințată, își amintește Faust Brădescu, "aceluia care, între noi, avea talentul, autoritatea și capacitatea de a o îndeplini în cele mai bune condiții: EMIL CIORAN" (10).

Poziția hotărât filogardistă a lui Cioran din acei ani este atestată și de o scrisoare pe care el i-a trimis-o, pe 13 decembrie 1937, lui Mircea Eliade, candidat, se pare, pe listele electorale ale partidului legionar "Totul pentru Tară" (ajungând chiar să fie ales, într-un parlament ce n-a mai fost însă convocat niciodată) (11). Pe lângă solicitarea unui abonament la "Cuvântul" ("ziar suspectat, deoarece se opusese dizolvării Gărzii de Fier") (12), însoțită de oferta propriei colaborări, Cioran îi confirma lui Eliade propria aversiune radicală față de democrație: "Orice act de distrugere a democrației în România e un act creator" (13). Și identifica în Garda de Fier, ce avea să iasă victorioasă la apropiatele alegeri (anulate apoi de oligarhie), unica alternativă posibilă la sistemul politic în vigoare: "Mai mult decât oricând, sunt convins că revoluția legionară este ultima șansă a României" (14). În această scrisoare, filosoful de 26 de ani stabilea chiar o paralelă între tineretul francez și cel român, reținându-l drept "mai interesant" pe cel de-al doilea, pentru că "tinerii naționaliști francezi nu sunt decât niște... cuziști". Cu excepția grupului lui Doriot, "cel mai bun dintre naționaliști, cu calități de lider", naționalismul francez i se părea a fi rămas pe poziții pe care românii le lăseseră demult în urmă, de pe când Mișcarea Legionară se emancipase de sub tutela bătrânului Cuza, incapabil să accepte dinamismul tinerelor generații.

În anele culturii românești, cariera lui Emil Cioran apare strâns legată, la începuturile ei, de învățătura lui Nae Ionescu: filosoful de la Râșinari "continuu într-un fel de esuri filozofice și vapoaze ideile maestrului, paralel cu Mircea Eliade, însă într-un ton mai exaltat și în forma aforistică a lui Kierkegaard" (15). În fapt, opera lui Cioran se trage din acea gândire "existențialistă și profetică tipic

românească și creștină" (16) ce și-a avut figura suverană în Nae Ionescu, dar ea se nutrește, nu mai puțin, cu sugestii provenite de la Nietzsche și Spengler, de la Scheler și Keyserling, încât Horia Șima putea să scrie: "Cioran și-a început traseul interior fascinat de filosofia lui Nietzsche (...) Când Mișcarea Legionară s-a afirmat puternic în România, el a aderat la nietzscheanismul de tip creștin al acestei mișcări" (17).

Acum, rămânând clare toate câte le-am spus despre filogardismul declarat al lui Cioran, merită efortul de a stabili mai limpede între ce limite se poate vorbi despre o adesiune a acestuia la doctrina legionară, de a lămuri, adică, până unde merge identitatea de vederi dintre gânditor și mișcare.

Obiectiv vorbind, ideile expuse în a sa "primă și unică carte social-politică, în care tonul militant este vădit" (18), *Schimbară la față a României* (19), nu se poate spune că ar coincide într-un tot cu cele ale Gărzii de Fier. Desigur, în acest "soi de «discurs» pentru națiunea română», simpatie înflăcărât și caracteristic pentru mentalitatea tinerilor în noua Românie" (20), unde "Hegel îi servește autorului ca punct de plecare, însă limbajul lui Nae Ionescu e prezent pretutindeni" (21), este explicită și ocupă un loc central acea repulsie față de sistemul democratic comună lui Cioran și Codreanu. Pentru Căpitanul Gărzii de Fier era vorba "să se puie punct existenței falimentare a statului democratic întemeiat pe ideologia perimată a Revoluției franceze" (22) și "să se desființeze aceste discuții sterile și scump plătite ale parlamentarismului democratic, din care n-a ieșit niciodată lumină și din care, mai ales, nu poate ieși hotărârea eroică de a face față primejdiei în ceasurile grele de acum" (23). La rândul său, Cioran nu-și ascundea admirația față de acele mari tipuri de guvernare ale vremii ce reprezentau o alternativă la democrația parlamentară. "România - scria el - are enorm de învățat de la Rusia. Am impresia că, dacă nu m-aș fi ocupat într-o oarecare măsură și de revoluția rusă sau de nihilismul rus al secolului trecut, aș fi căzut pradă tuturor neajunsurilor unui naționalism inspirat din Daudet și Maurras" (24). Și continua: "Hitlerismul mi se pare o mișcare serioasă prin aceea că a știut să asocieze nemijlocit problemele inerente ale dreptății sociale cu conștiința misiunii istorice a unei națiuni. În ce privește bolșevismul, dacă e adevărat că el reprezintă o barbarie fără egal în lume, nu e mai puțin adevărat că, prin afirmarea absolută a dreptății sociale, reprezintă și un triumf etic unic în felul său. Nu se poate înfăptui o revoluție națională de mare amploare pe fondul inegalităților sociale" (25).

În 1957, adresându-se unui "prieten de departe" (26), intelectual din generația sa rămas în România, Cioran va evoca vremea când "prejudecățile democrației" le repugnau amândurora și își va reaminti cum el însuși înfăptuie regimul de tip parlamentar: "ca pe o rușine a Speciei, simbol al unei omeniri vlaguite, fără pasiuni și convingeri, lipsită de viitor, mărginită în toate cele, incapabilă să se înalțe spre absolut..." (27) și așa mai departe. Pe când, continua el, "sistemele ce voiau să-l elimine (este vorba de regimul parlamentar - n.n.), spre a-i lua locul, imi păreau admirabile fără excepție, armonizate cu mișcarea Vieții, divinitatea mea din vremea aceea" (28).

Democrația, după judecata emisă de Cioran încă din 1936, nu era în măsură să creeze nici un mit, ci doar plate mediocrități și goale abstracțiuni: "Democrația românească n-a creat nici măcar conștiința de cetățean. Cu platitudini și goale abstracțiuni nu se poate însuși un popor. România are nevoie de o exaltare până la fanatism. O Românie fanatică este o Românie schimbată la față. Fanatizarea României este transfigurarea României" (29).

Și paginile din *Schimbară la față*... dedicate problemei evreiești reamintesc în mare măsură pozițiile legionare. Să luăm cutare pasaj: "Invazia iudaică din ultimele decenii... a făcut din antisemitism o caracteristică esențială a naționalismului nostru. De neînțeles la alte meridiane, la noi acest fapt își găsește o anume îndreptățire, care nu trebuie însă exagerată (...). Un organism național sănătos se verifică întotdeauna în lupta împotriva evreilor, mai cu seamă atunci când aceștia, prin număr și prin obrăznicie, invadează un popor. Dar



DE LA DREAPTA ...

antisemitismul nu rezolvă nici problemele naționale și nici cele sociale ale unui neam. El reprezintă o acțiune de purificare și nimic mai mult. Vicile constituționale ale celui neam rămân aceleași. Îngustimea de vedere a naționalismului românesc are drept cauză derivarea acestuia din antisemitism. O problemă laterală ajunge astfel izvor de acțiune și de viziune" (30).

Și ceva mai departe: "Ori de câte ori un popor capătă conștiință de sine însuși, intră în mod fatal în conflict cu evreii. Conflictul latent existent dintotdeauna între evrei și poporul respectiv se actualizează în câte un moment istoric hotărâtor, la o răscruce esențială, așezându-i pe evrei în afara organismului național. Mai mult încă: există momente istorice care fac din evrei, în mod fatal, trădători (...) Nesimțindu-se nicăieri acasă, ei nu cunosc în nici un fel tragedia înstrăinării. Evreii sunt singurul popor care nu se simte legat de pământ. Nu există colț de pământ care să le fi modelat sufletul; iată pentru ce sunt

întotdeauna aceiași în orice țară și pe orice continent. Sensibilitatea cosmică le este străină (...) În orice privință evreii sunt unici; nu au pereche în lume, încovoiați cum sunt sub un blestem de care Dumnezeu singur este răspunzător. Dacă aș fi evreu, m-aș sinucide imediat" (31). E interesant de notat, în sfârșit, cum o asemenea poziție - și e și aici o coincidență de vederi cu legionarismul - a fost totuși departe de a constitui un *alibi* care să justifice instaurarea unui "capitalism național" eliberat de influența și concurența evreiască. "În ce privință capitaliștii români sunt mai buni decât capitaliștii evrei? Aceșii ferocitate și la unii și la ceilalți. Nu pot să-mi închipui - și refuz să cred - că am putea înfăptui o revoluție națională care să-i distrugă pe capitaliștii evreii și să-i crute pe cei români. O revoluție națională care și-ar dori să-i salveze pe capitaliștii români mi s-ar părea ceva monstruos" (32). Ne vin în minte cuvintele aceluiași Codreanu: "Dar nici nu vom admite ca la adăpostul formulelor tricolore să se instaleze o clasă oligarhică și tiranică, pe spatele muncitorilor de toate categoriile, și să-i jupoeie literalmente de piele, fluturând neconștient prin văzduh vorbe precum: *Patrie* - pe care nu-o iubesc; *Dumnezeu* - în care nu cred; *Biserica* - în care nu intră niciodată, sau *Armata* - pe care o trimit la război cu brațele goale. Acestea sunt realități care nu pot constitui embleme pentru escrocherie politică în mâna unor scamatori morali" (33).

În pofida anumitor convergențe cu ideologia gardistă, vitalismul lui Cioran se întemeiază și pe o seamă de luări de poziție ce ar putea fi calificate drept moderniste sau futuriste și care sunt, fără îndoială, incompatibile cu tradiționalismul legionar și mai ales cu religiozitatea din care acesta se nutrește. Izbăște, bunăoară, în paginile *Schimbarii la față*..., un fel de fobie față de bizantinism, negându-se astfel chiar rădăcinile spiritualității românești: "Plaga mare a Rusiei - că și a noastră - a fost tradiția bizantină, suflul spiritualității bizantine, care altoit într-o cultură străină devine anchiloză,

schematism abstract, iar pe plan politic și cultural, reacționarism organizat (...) Și când te gândești că România a viețuit secole sub blestemul spiritului bizantin!" (34). S-ar putea crede că Cioran voia să renege componenta bizantină a culturii românești cu scopul de a da prioritate altor eredități, cum ar fi, de pildă, originea romană. Iată însă că verdictul său cu privire la civilizația romană e tot unul negativ (părându-ni-se, fie-ne iertat s-o spunem, nedemn de inteligența lui Cioran și în contrast cu valorificarea legionară a romanității). "Despre romani - scrie Cioran - se poate spune că au constituit o mare națiune; dar n-am respectat nuanțele, de am numi-o cultură mare. O națiune care a dat lumii numai o conștiință juridică, metode de colonizare și historiografie, n-a depășit categoriile elementare ale spiritului" (35).

Contrapartea urii pe care a nutrit-o Cioran față de Bizanț (și cu atât mai mult, *il va sans dire*, față de moștenitorii otomani ai civilizației bizantine) e o adevărată și tipică superstiție asupra "istoriei" înțelese doar ca dinamism citadin, urbanizare, industrializare totală. Și în această privință, deci, pozițiile lui Cioran sunt în oarecare divergență cu cele ale Gărzii de Fier care, deși nu respingea perspectiva unei industrializări moderate (pe măsura realităților românești), voia să-i păstreze României specificul fundamental țărănesc. Legionarii n-au pus niciodată în discuție valoarea *satului* ca și celula vitală a organismului comunitar național, pe când Cioran s-a așezat în mod hotărât de partea citadinismului, tunând și fulgerând împotriva susținătorilor vieții rurale și ai culturii aferente acestora. "Nenorocirea noastră - scrie el - pine de condiția de viață a popoarelor agrare. Ritmul lor lent ar fi o fericire, dacă n-ar exista evoluția încordată a țărilor industriale (...) Entuziasmul pentru sat este nota comună a intelectualilor noștri de totdeauna, este nota lor proastă. Căci dacă ei ar fi avut cât de puțin spirit politic, ar fi înțeles că satul nu reprezintă absolut nici o funcție dinamică, iar, pentru accesul la



...LA STÂNGA

(statutul de) mare putere, este de-a dreptul o piedică. Satul este sub-structura și baza biologică a unei națiuni; el nu este, însă, purtătorul și motorul ei. Un an din viața unui oraș modern este mai plin și mai activ decât o sută din viața unui sat. Și nu numai din cauza marelui număr al populației, ci și din felul de viață al orașului, care își accelerează ritmul din substanța lui internă. Orașul și industrializarea trebuie să fie două obsesii ale unui popor în ridicare" (36).

Pe temeiul elementelor rezultate din această scurtă antologie a "gândirii politice" cioraniene, se pot înțelege mai bine măturile conform cărora acest "Nietzsche din Carpați" ar fi trăit cu intensitate fenomenul legionar, dar apare întemeiată și declarația lui Cioran însuși, conform căreia el n-ar fi făcut parte niciodată din Garda de Fier. Vrem să spunem că avem de-a face cu unul dintre acei numeroși intelectuali români care, menținându-și autonomia de gândire și neaderând formal la Mișcarea Legionară, au mers totuși pe un drum paralel cu al ei și i-au susținut activismul.

NOTE

- (1) François Bondy, *Gespräche mit E. M. Cioran*, Europaverlag, Wien-München-Zürich, 1972, p. 113. [Aici am tradus citatul din versiunea lui italiană - n. tr. rom.]
- (2) (Faust Brădescu), *Emil Cioran își reneacă trecutul, în "Carpați"* (Madrid), 25 octombrie - 25 noiembrie 1973. [Citatele din articolul respectiv le-am retransmis după versiunea italiană]
- (3) *Idem*. O recunoaștere asemănătoare a rolului jucat de Emil Cioran în sânul grupului legionar de la Paris se găsește și în Horia Sima, *Prizonieri ai puterilor Axei*, Madrid, 1990, p. 92.
- (4) (F. Brădescu), art. cit.
- (5) *Idem*.
- (6) *Idem*.
- (7) Paul, ci nu Henri, cum greșit indică edițiile italiene.
- (8) P. Guiraud, *Codreanu, el la Garde de Fer*, Paris, 1940. Eșul a fost apoi introdus de Bardèche în volumul *Les fascismes inconnus*, Défense de l'Occident, 1969; ed. it.: *I fascismi sconosciuti*, Ed. del Borghese, Milano, 1969 (apoi Ciarrapico Editore, Roma, fa.).
- (9) (F. Brădescu), art. cit.
- (10) *Idem*. [Respectiva "Scrisoare-prefață" a apărut sub semnătura "Les légionnaires de Paris" și este datată "30 Novembre 1940" (ziua comemorativă a asasinării lui Corneliu Codreanu). Trebuie adăugat că același Cioran începuse să traducă și cartea Căpitanului, *Pentru legionari*; cartea va apărea însă, în 1938, într-o altă traducere franceză]
- (11) [Aici autorul trimite la niște pagini anterioare - 70-71 - din cartea sa, bazate pe informații extrase din *Memoriile lui M. Eliade* (a se vedea mai ales pp. 10-39 din volumul al doilea al ediției românești apărute la "Humanitas" în 1991)]
- (12) M. Bussagli, *Mircea Eliade: ricordo e valutazione storica*, în "Storia contemporanea", XVIII, 4, august 1987, p. 727.
- (13) *Mircea Eliade e l'Italia*, cit., p. 227 [pasaje retraduse aici din italiană].
- (14) *Idem*. În volumul apărut în Italia, sintagma "revoluția legionară" nu este redată, fiind substituită printr-un *omissis*. Faptul se explică prin împrejurarea că în documentul original cineva a încercat să ștergă cuvintele *revoluția legionară*, care au rămas, totuși, încă lizibile. Această explicație ne-a fost furnizată de prof. Scagno, îngrijitorul cărții, înălțându-se astfel îndoilele și perplexitatea pe care le-am exprimat, cu privire la acel *omissis*, în cartea noastră *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro*, pp. 24-25 (ed. rom.: Claudio Mutti, *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Editura "Puncte Cardinale", Sibiu, 1995).
- (15) G. Calinescu, *History of Romanian Literature*, U.N.E.S.C.O. - Nagard Publ., Milano, 1988, p. 826 [în cea mai

- răspândită ediție românească a *Istoriei...* călinesciene - cea din 1982, îngrijită de Al. Piru și apărută la "Minerva" - rândurile despre Cioran se află la p. 955, de unde le și reproducem aici].
- (16) Octavian Buhociu, *Cioran in Romania*, în "Diorama letterario", 148, mai 1991, p. 32.
- (17) "Țara și Exilul", anul IX, nr. 9-10, iulie-august 1973, p. 18 [retradus aici din italiană].
- (18) F. Del Fabbro, *E. M. Cioran: la vita, i libri*, în E. M. Cioran, *La tentazione di esistere*, Bompiani, Milano, 1988, p. 218.
- (19) E. Cioran, *Schimbarii la față a României*, Ed. "Vremea", București, fa. (de fapt: 1936; ed. a doua: 1941). În 1990, Editura "Humanitas" din București a publicat o nouă ediție a acestui eseu, cu o prefață în care autorul se distanțază de pozițiile proprii tinereți. [Mai mult decât atât: cartea este prezentată într-o versiune masiv cenzurată de către Cioran însuși. Din păcate, n-am avut la îndemână, traducând textul de față, decât această din urmă versiune românească; de aceea, cu excepția câtorva fraze preluate din alte surse, a trebuit, deocamdată, să retraducem, după versiunea italiană a d-lui C. Mutti, citatele - destul de ample - din ediția originală].
- (20) G. Calinescu, loc cit.
- (21) *Idem*.
- (22) C. Z. Codreanu, *Il capo di cub*, Ed. di Ar. Padova, 1981, p. 100. [Este vorba de o ediție italiană din *Cărticica șefului de cub*; în ediția românească mai recentă (1990), scoasă la Miami Beach (Florida, S.U.A.), col. "Omul Nou" (Traian Golea), a se vedea p. 108].
- (23) *Idem*, ed. rom. cit., p. 107].
- (24) E. Cioran, *Schimbarii la față a României*, ed. cit., p. 228. [Numai propoziția inițială apare și în ediția din 1990, p. 202].
- (25) *Idem*, pp. 228-229. [Ediția din 1990 nu conține acest pasaj].
- (26) E. M. Cioran, *Histoire et utopie*, Gallimard, Paris, 1960, ed. a doua: 1977; ed. a treia: 1987. Trad. it.: *Storia e utopia*, Il Borghese, Milano, 1969 și Adelphi, Milano, 1982, p. 13 [ed. rom.: *Istorie și utopie*, Editura "Humanitas", București; 1992]. "Prietenul de departe" era Constantin Noica, care pentru scrisoarea de răspuns a fost condamnat la 25 de ani de închisoare! Scrisoarea lui Noica se găsește în E. M. Cioran - C. Noica, *L'ami lointain. Paris - Bucarest*, Criticon, Paris, 1991; ed. it.: *Il Mulino*, Bologna, 1993. [A se vedea, pentru acest dialog epistolar, și ed. rom. cit. din *Istorie și utopie*, pp. 5-27 și 143-158, precum și cap. "Între istorie și utopie" din excelentul eseu al prof. Ionel Necula, *Cioran - scepticul nemântuit*, Editura "Demiurg", Tecuci, 1995. Cât privește scrisoarea lui Cioran către Noica, ea a fost publicată inițial în "Nouvelle Revue Française" (1957)].

- (27) E. M. Cioran, *Storia e utopia*, Adelphi, loc cit. [ed. rom. cit., p. 7].
- (28) *Idem*, [ed. rom. cit., pp. 7-8].
- (29) *Schimbarii la față*..., ed. cit., p. 46 [ed. 1990, p. 46, de unde lipsește însă propoziția a doua].
- (30) *Idem*, pp. 128-129. [Ed. 1990 nu conține aceste considerații despre evrei; citatul de următoarele două au fost retraduse aici din italiană (pentru motivele arătate anterior), cu excepția segmentelor subliniate, care reproduc chiar cuvintele originale ale lui Cioran].
- (31) *Idem*, pp. 130-132. Cea mai mare parte a lungului rechizitoriu privitor la evrei a fost suprimată de către autor în ediția din 1990. Pe de altă parte, în același an, Cioran declară într-un interviu apărut într-o publicație franceză: "Evreii sunt plămăda popoarelor, fără ei, țărilor pe unde trăiesc se ofilesc și devin triste. Plecarea lor masivă din România poate fi considerată ca o mare tragedie" ("L'Arche", februarie 1990). [A se vedea și *Schimbarii la față*..., a lui Emil Cioran, în "Puncte Cardinale", Anul IV, Nr. 45-46, sept.-oct. 1994, p. 21].
- (32) *Idem*, p. 132.
- (33) C. Z. Codreanu, *Per i legionari. Guardia di Ferro*, Ed. di Ar. Padova, 1984 (ed. a doua), p. 38 [Cartea lui Corneliu Zelea Codreanu, *Pentru legionari*, apărută în 1936, a cunoscut numeroase ediții românești și străine; cea mai recentă traducere italiană îi aparține chiar d-lui C. Mutti. Pasajul reproduces aici se află în ediția princeps la p. 24, poate fi găsit și în răspândita culegere intitulată *Din luptele tineretului român (1919 - 1939)*, Editura Fundației "Buna Vestire", București, 1993, pp. 25-26].
- (34) *Schimbarii la față*..., ed. cit., pp. 18-19 [ed. 1990, pp. 19-20]. Astfel de accente antibizantine se regăsesc și-n alte locuri din carte, ca de pildă la pp. 107-108: "Cultura bizantină n-a fost decât un vâl negru, care ne-a ascuns lumina, un doliu sinistru al mizeriei noastre naționale (...) Aș muri de tristețe dacă în România - printre-o perversiune a soartei - ar renaște în viitor cultura bizantină. Un singur tip din Revoluția franceză este pentru noi un îndemnul infinit mai mare decât toată spiritualitatea bizantină laolaltă. Căci dacă nu vom învăța nimic din elanurile nemăsurate ale națiunilor mari, atunci nu ne mai rămâne decât să ne îngropăm sufletul între zidurile afumate ale bisericilor noastre și să ne stingem în suspine la picioarele acelor sfinți idioți [aici autorul italian a simțit nevoia să intercaleze un *sic*] care au [întinut acestui popor de urât în toată vremea trecutului său desert" (a se vedea, în ed. 1990, pp. 111-112; asemenea pasaje de delir juvenil - cartea a fost scrisă în 1935-1936, la 24 de ani - au rămas necenzurate de Cioran, singura lui grijă fiind, în 1990, strict aceea față de fragmentele ce i-ar fi putut supăra pe evrei ...)].
- (35) *Idem*, p. 13 [ed. 1990, p. 14].
- (36) *Idem*, p. 108 [ed. 1990, p. 112].

Religie

Într-un Număr anterior am pus problema raportului dintre religie și filosofie, care nu este decât un aspect particular al raportului mai general dintre *religie* și *cultură*. Tendința dominantă în lumea modernă este aceea de a se subsuma religia culturii, confundându-se astfel două tipuri esențial diferite de realități spirituale. Religia reprezintă *cu totul altceva* și decât fiecare ramură a culturii în parte, și decât cultura în ansamblul ei.

Privit *independent de raportul său cu Dumnezeu*, omul poate desfășura în lume două feluri de activități (conforme "dublei naturi" a ființei sale): unele *materiale*, alcătuind ceea ce numim *indeobște civilizație*, iar altele *spirituale*, alcătuind ceea ce numim *indeobște cultură*. Civilizația și cultura sunt deopotrivă *produse naturale ale geniului omenesc* și reprezintă titlul nostru de noblete în *perspectivă istorică*.

Privit *în raportul său cu Dumnezeu*, deci cu *spiritul absolut*, omul este predispus, prin latura *spirituală* a ființei sale, nu doar la o activitate de tip *cultural* (ce se poate desfășura și cu Dumnezeu, și fără Dumnezeu), ci și la o activitate de tip *religios* (în care Dumnezeu este factorul prim și indispensabil). Există, așadar, o sferă a *spiritualității*, de care țin, principal vorbind, atât religia cât și cultura. Dar în vreme ce cultura are o origine *naturală* și o finalitate *istorică*, religia are origine *supra-naturală* (revelația) și finalitate *supra-istorică* (mântuirea).

Se scapă adeseori din vedere un aspect esențial: orice religie autentică se cere *asumată prin credință*, implicând o adevărată totală și necondiționată. Religia *te confiscă și te obligă*, odată ce ai optat în mod liber pentru ea, la o strictă delimitare față de celelalte religii. Adevăratul început al vieții religioase se face tocmai cu *opțiunea* categorică pentru o religie ("Să nu ai alți Dumnezeii afară de mine!"). Cine se arată dispus să *acorde credit* la toate, acela *nu crede*, cu adevărat, în nimic. Acest gen de "deschidere" spirituală este specific și chiar indispensabil *mentalității culturale* (care se bazează pe *însumare*), dar nu și *mentalității religioase* (care se bazează pe *opțiune*). Cel ce-și zice "credincios", pretinzând "a crede" în același timp și-n Hristos și-n Buddha, și-n înviere și-n reîncarnare, acela nu poate fi decât un impostor religios; el poate avea "cultură religioasă", dar "spirit religios" sigur nu are! Din păcate, acesta este astăzi unul dintre aspectele cele mai răspândite ale confuziei dintre religie și cultură.

E un adevăr de-acum banal că artele și manifestările culturale în genere s-au născut din viața religioasă și în slujba acesteia. Prin urmare, *condiția originară a culturii este aceea de a lucra cu mijloace relative în slujba absolutului*. Istoria spirituală a omului reprezintă un lung și complex dialog între religie și cultură. Au existat epoci în care religia a fost dominantă, subordonându-și manifestările culturale, așa cum au existat și epoci în care primatul a revenit culturii, cu orgoliile ei autonome. Această deplasare de accent pare să aibă un caracter oarecum regulat, epocile *teocentrice*, de verticalitate sacră (cum au fost Antichitatea timpurie și Evul Mediu),

alternând cu epocile *antropocentrice*, de orizontalitate profană (cum au fost Antichitatea clasică și Modernitatea, de la Renaștere până azi). Pe de o parte, *omul care-și adoră zeii*; pe de altă parte, *omul care se adoră pe sine însuși*. Pe

DIN POEZIA MISTICĂ SPANIOLĂ

San Juan de la Cruz / Sfântul Ioan al Crucii
(1542 - 1591)

CÂNTAREA SUFLETULUI CARE SE DESFĂȚĂ ÎNTRU CUNOAȘTEREA LUI DUMNEZEU PRIN CREDINȚĂ

Eu bine știu izvorul ce naște și purcede,
cu toate că e noapte!

Izvoru-acela pururea se ascunde,
dar bine-l știu ce taină poartă-n unde,
cu toate că e noapte.

Și într-a vieții vreme-ntunecată
răcoarea lui credinței i se arată,
cu toate că e noapte.

Nu-i știu obârșia, căci obârșie n-are,
dar știu că totul dintru el răsare,
cu toate că e noapte.

Și știu că mai frumos nici nu se poate
și că din el se-adapă-n lume toate,
cu toate că e noapte.

Că nu-i nimic ce de pământ ar ține,
nici vad prin el, o știu la fel de bine,
cu toate că e noapte.

Nu-i limpezimea lui nicidecum umbră
și orice rază-i de la el pomită,
cu toate că e noapte.

Eu știu că-n unda-i mai presus de fire
se scaldă cer, infern și omenire,
cu toate că e noapte.

Că valul ce-i din sânul lui purces
e-atotputernic, bine-am înțeles,
cu toate că e noapte.

Iar dacă-ntreg din două guri purcede,
știu bine că nici una nu-l precede,
cu toate că e noapte.

Ci toate trei sunt una-n apa vie,
iar sinea-ntreolaltă și-o-mladie,
cu toate că e noapte.

Lucrează tainic curgerea meree
și-n pâinea vie, viață să ne deie,
cu toate că e noapte.

Chemată este orișice făptură
să-și potolească setea-n unda pură,
cu toate că e noapte.

Acel izvor de viață ce-l tânjesc
în pâinea-acasta vie-l dibuiesc,
cu toate că e noapte.

»

În românește de
Anca Crivăț și Răzvan Codrescu

Cultură

de o parte, *credința și smerenia* (altoite pe "sentimentul stării de creatură"); pe de altă parte, *rațiunea și orgoliul* (altoite pe aserțiunea că omul ar fi "măsură a tuturor lucrurilor"). Pe de o parte obsesia *iluminării mistice* și a *mântuirii* în eternitate; pe de altă parte, obsesia *cunoașterii* *luciferice* și a *creației* în lăuntrul acestui "veac".

Rezultă de aici două mari tipuri de cultură: *cultura ancilară* (de la lat. *ancilla*, "cea care slujește"), specifică epocilor *teocentrice*, de esență "serafică", și *cultura autonomă*, specifică epocilor *antropocentrice*, de esență "luciferică". Geniul creator și iscoditor al omului (interpretabil, în termeni creștini, ca o consecință a statutului ontologic al ființei umane, făcute "după chipul și asemănarea" Creatorului) poate lucra în numele lui Dumnezeu și pentru Dumnezeu sau poate lucra în nume propriu și împotriva lui Dumnezeu.

Omul se situează cultural, în genere, după cum își tâlmăcește raportul dintre *libertate* și *cunoaștere*. Culturile autonome, care au o înțelegere *cantitativă* atât a libertății cât și a cunoașterii, cred că înregimentarea religioasă îngrădește cunoașterea, văzută ca principală finalitate a vieții spirituale; de aceea, ele își propun "emanciparea" față de orice formă de religie, ajungând, la extremă, până la ateismul militant. Culturile ancillare, care au o înțelegere *calitativă* a libertății și a cunoașterii, văd în religie mai degrabă o instanță superioară și o garanție a adevărilor *necesare*; pentru ele cunoașterea nu reprezintă un scop în sine, căci totul se subordonează ideii de *mântuire*; cunoașterea, prin ea însăși, nu este mântuire în sens religios; ea poate fi uneori un auxilium al mântuirii, dar alteori poate să devină și pricină de sminteală. În fond, stau față în față două feluri de cunoaștere: *cunoașterea de tip profan* și *cunoașterea de tip sacru*. În culturile autonome ele se exclud, pe când în culturile ancillare caută să se armonizeze. Și armonia lor este realmente posibilă, câtă vreme una nu uzurpă domeniul și nu contestă legitimitatea celeilalte.

Oricum, religia nu trebuie confundată nici cu cultura în genere, nici cu cultura religioasă (ancilară) în particular. Deși aparțin sferei comune a spiritualității, religia a fost și rămâne *altceva* decât cultura, iar principal ea nu poate fi decât *supraordonată* acesteia. Nu religiile se altoiesc pe culturi, ci culturile pe religii. Culturile antireligioase sunt culturi "matricide", expresii ale perversiunii, ale "ieșirii din fire". Ele pot fi "desfătătoare", în sistemul lor de referință, dar "procopsitoare" nu sunt. Culturile ancillare sunt "instrumente" ale mântuirii, "vehicule" spre Dumnezeu. Culturile autonome nu sunt decât stranii modalități ale omului de a muri "pe limba lui".

Noi trăim spasmodic astăzi, pe cât se pare, amurgul unei epoci antropocentrice, de cultură autonomă. Dacă alternanța despre care vorbeam nu este o iluzie, atunci ne așteaptă, într-un viitor nedefinit, zorii unui noi epoci teocentrice, de cultură ancilară... Sau urgia apocaliptică, în fața căreia culturile tac neputincioase.

Răzvan CODRESCU

ÎNSUȘIRILE LUI DUMNEZEU ÎN CONCEPȚIA VECHIULUI TESTAMENT (III)

a) Sfințenia lui Dumnezeu

Dumnezeu este sfânt - *kados* (ebr.), străin de orice urmă de necurățenie, departe de orice lucru pământesc. Această concepție o găsim la evrei încă din cele mai vechi timpuri. În *Exod* (15, 11) se spune: "Cine este asemenea Ție, mărit întru sfinți, înfricoșat întru mărire, făcător de minuni?".

Dumnezeu este mai presus de tot ce este rău, imperfect, stricat, profan; adesea este scoasă în evidență partea morală a acestei însușiri: "Fiți sfinți, căși eu sunt sfânt" (Lev. 19, 20).

Așadar, *kados* înseamnă "nemărginire" metafizică, dar și perfecțiune morală. Această însușire a lui Dumnezeu este și temelia întregii Sale opere de mântuire a omului.

Ideea de sfințenie cuprinde în sine două aspecte: unul negativ - lupta contra răului - și altul pozitiv - desăvârșirea morală. Dumnezeu însuși S-a făcut cunoscut pe deplin omului în sfințenia Lui absolută, întruchipată de iubirea nemărginită a Persoanelor divine, conform dogmei trinitare creștine de mai târziu.

b) Mânia și milostivirea Domnului

Dumnezeu este "zelos", luptă cu energie contra răului, dar "zelul" Domnului se arată și în mânie, pedepsind și distrugând, atunci când crede de cuviință. El în toate își vadește sfințenia, perfecțiunea și dreptatea ființei Lui.

Sfințenia lui Dumnezeu se arată însă mai ales ca milostivire, ca bunăvoință către oameni.

Această însușire a lui Dumnezeu s-a manifestat îndeosebi față de Israel. Dumnezeu a auzit strigătele poporului în Egipt și prin milostivirea Sa i-a scos pe evrei de acolo, purtându-se cu ei asemenea unui tată cu copiii săi. Totuși Dumnezeu este prezentat ca nepărtinitor (Dt. 10, 17) și atotdrept în lucrările Sale. Nu numai că nu săvârșește nici un rău, dar îndreaptă răul făcut de oameni, realizând ideea completă de Bine și de Dreptate, chiar dacă uneori pe deasupra înțelegerii noastre.

c) Dragostea divină

Dragostea divină înseamnă, în primul rând, păstrarea unei legături cu omul, indiferent de "meritul" acestuia.

În *Deuteronom* găsim că Iahve a ținut față de evrei jurământul făcut părinților lor, numai fiindcă i-a iubit (7, 8); pe aceștia i-a ales dintre neamuri numai în temeiul iubirii Sale (10, 16), altminteri Israel nemeritând cu nimic această alegere, ba chiar arătându-se mai mereu un popor aplecat spre neascultare. Așa cum un tată își crește copilul, tot așa și Iahve a crescut poporul lui Israel (Dt. 8, 2-5). Astfel de cugetări religioase găsim și în *Iov*, *Proverbe*, *Jeremia* sau *Osea* (unde, din cap. 11 înainte, acest raport de iubire al lui Dumnezeu cu Israel este reprezentat chiar sub forma iubirii dintre tată și fiu).

La profetul Isaia găsim această temă dezvoltată și mai mult. Iahve este din vece tatăl și mântuitorul

poporului evreu (63, 16). Israelii sunt numiți "fii" și "fice". În tot locul profetul scoate în evidență iubirea nemărginită a lui Dumnezeu față de poporul Său (v. mai ales 40-56).

La Maleahi faptul că Iahve își iubește poporul apare ca o dogmă. El își începe astfel profeția: "V-am iubit, zice Iahve, (...) ca un părinte" (1, 2-6).

Iubirea unită cu jertfa celui ce iubește era, pe vremea Vechiului Testament, abia întrezărită. Ideea a fost dezvoltată complet în Noul Testament, devenind temeiul însuși al religiei creștine.

d) Înțelepciunea divină

O altă însușire a lui Dumnezeu este înțelepciunea, adică atotștiința divină unită cu sfințenia, dreptatea și iubirea. În virtutea acestei însușiri, nu se poate produce nimic în lume fără Dumnezeu. Psalmistul, ca și Profetii, dezvoltă constant această idee. Expresia iudaică pentru aceste lucrări înțelepte ale lui Dumnezeu s-ar traduce cu "sfaturi" sau "cugetări", întâlnindu-se în fiecare carte a Vechiului Testament.

O descriere amănunțită a modului în care înțelepciunea lui Dumnezeu lucrează în lume o dă profetul Isaia (28, 29). Dragostea și înțelepciunea lui Dumnezeu constituie principiul creației, conservării și cărmuirii lumii, culminând cu opera divină de mântuire a omului.

Aceste însușiri ale Divinității le găsim afirmate pe tot parcursul Vechiului Testament. Ele se manifestă pretutindeni și neîncetat, căci scopul ultim este ca pământul întreg să se umple de slava lui Dumnezeu (Ex. 9, 16).

N. CRĂCEA

A fi comunist- un păcat contra Duhului Sfânt

A fi comunist - iată unul dintre păcatele săvârșite împotriva Duhului Sfânt! De ce preoții de azi (și sunt în număr de cca 11.000 de preoți ortodocși în România) nu predică de la amvonul bisericilor acest adevăr? De ce Sfântul Sinod al B.O.R. nu are curajul să se smulgă din satanismul roșu și să afirme acest adevăr ținut sub obroc de către securității cu sutană? De ce după decembrie 1989 nu s-au reeditat manualele de morală creștină (pentru învățământul secundar) și tratatele de morală (pentru învățământul teologic superior) tipărite înainte de 23 august 1944, în care, la capitolul "Păcatul. Natura și felurile păcatului", se arată clar, negru pe alb, că a fi comunist, socialist, anarhist sunt păcate contra Duhului Sfânt? De ce și astăzi în cărțile bisericești de învățătură morală pentru popor, pentru credinciosul de rând, se cenzurează prin omisiune acest adevăr?

Să cercetăm "Manualul de MORALĂ CREȘTINĂ pentru cl. a VI-a secundară de băieți și fete", întocmit, "conform programei analitice din 1935", de preotul N.V. Hodorobă, profesor de religie, autor de manuale, premiat de Academia Română și de Societatea Scriitorilor. A fost unul dintre cele mai apreciate manuale de morală creștină. Cităm de la pag. 52:

"Păcatele împotriva Duhului

"CREȘTINISMUL CUMINTE"

Revista PUNCTE CARDINALE își propune, sub acest supratitlu, să deconspire periodic modurile în care doctrina Bisericii Ortodoxe a fost și este în continuare falsificată de anumite forțe anticreștine (masonice și comuniste), infiltrate uneori chiar în sânul Bisericii. Scopul ascuns al falsificării învățăturilor Sfintei noastre Biserici Ortodoxe se vadește a fi acela de a transforma creștinismul românesc într-o religie moartă, într-un "creștinism cuminte", care să nu poată deranja în nici un fel planurile oculte de descreștinare a Europei de Răsărit.

Sfânt. Sunt cele mai grele păcate, căci despre ele Iisus zice: <<Că nu se vor ierta nici în viața de acum, nici în cea viitoare>> (Matei 12, 32). Prin ele, omul singur se exclude de la mântuire. Sunt în număr de patru:

Așadar, să vedem care sunt cele patru feluri de păcate împotriva Duhului Sfânt. Le vom enumera, cu exemplificările de rigoare, din cel mai răspândit manual de religie creștină al epocii interbelice. A fost tipărit pentru cl. a VI-a secundară, în multe ediții. A fost întocmit de cel mai mare dogmatist de pe atunci al Bisericii noastre, pr. prof. Irineu Mihăilescu, fostul Mitropolit al Moldovei, mai târziu asasinat prin otrăvire de către bolșevici. Cităm din ediția 1942, pp. 81-82:

"Păcatele împotriva Duhului Sfânt sunt acelea care se opun direct virtuților teologice. Ele sunt în număr de patru, și anume: 1-Apostasia și 2-Împotrivirea la adevărul înverdat (ambele contrare credinței); 3-Prea mare încredere în bunătatea lui Dumnezeu și 4-Deznădăjduirea de îndurarea lui Dumnezeu (ambele contrare speranței). Fiecare din ele este apoi contrar dragostei lui Dumnezeu, pentru că cine iubește cu adevărat pe Dumnezeu nu poate cădea în asemenea păcate".

Vom cita în continuare, rând cu rând, cele scrise în dreptul primelor două păcate, spre știința elevilor creștini de școală secundară (cl. a VI-a secundară de atunci corespundea clasei a X-a de astăzi). Prin

umare, orice tânăr creștin era prevenit prin programa școlară, chiar de la vârsta de 16 ani, că sovietismul și comunismul în genere păcătuiesc împotriva Duhului Sfânt:

"1-Apostasia este negarea sau lepădarea adevăratei credințe în Dumnezeu, adică a credinței creștine, și îmbrățișarea altei credințe, cum a făcut împăratul Iulian Apostatul, întorcându-se la păgânism, cum au făcut mulți creștini în împărăția turcească, îmbrățișând silii mahomedanismul, și cum fac azi și mai mulți creștini în Rusia sovietică, lepădând credința ortodoxă și devenind ateii".

"2-Împotrivirea la adevărul înverdat, adică la adevărurile propovăduite de religia creștină, care sunt limpezi ca lumina zilei pentru mințile neorbite de patimi. În acest păcat cad necreștinii cărora li se propovăduiește credința creștină, dar refuză să o primească, cum și necredincioșii care au fost creștini în credința creștină, dar pe care o combat mai târziu. Așa a fost, de exemplu, în vremea din urmă, filosoful german Nietzsche și așa sunt azi aproape toți comuniștii și anarhiștii din toate țările creștine".

Satanismul roșu ne-a lăsat "moștenire", în decembrie 1989, cel puțin 4 milioane de membri P.C.R. Unii dintre aceștia s-au făcut comuniști de...voie, alții de "nevoie". Astăzi, majoritatea acestora își spun creștini, și chiar se cred creștini! Dar asta o cred numai ei, sărmani români amăgiți de o utopie criminală, totuși fii al lui Dumnezeu printr-un botez pe care l-au avut la naștere,

dar de care s-au lepădat odată cu semnătura de primire a carnetului roșu. Pentru Biserica Ortodoxă și pentru Neamul nostru creștin-ortodox, cele patru milioane de români foști membri P.C.R. sunt oameni care au păcătuit împotriva Duhului Sfânt! De aceea Biserica are datorita, prin Sf. Sinod, să le spună adevărul verde în față. "Creștinismul cuminte" - pe care actualul Sfânt Sinod îl predică poporului român - nu duce la mântuire. "Teologii" și unii ierarhi nămiți ai B.O.R., care vor să împace creștinismul, cu laicismul și ateismul, nu trebuie ascultați. La fel cum nu trebuie ascultați nici cei care vor să "împace" ortodoxia cu falsul ecumenism (despre care vom scrie într-un număr viitor al revistei noastre).

Biserica ne învață că păcatul contra Duhului Sfânt se iartă păcătoșului numai printr-o adevărată și îndelungă pocăință în viața aceasta. Dacă vrem o renaștere sufletească a românilor, atunci ne trebuie un număr de cel puțin 4 milioane de spovedanii sub patrafirul preoților, flăcute cu lacrimi fierbinți și căință. O Românie nouă, renăscută în Duh, o putem spera numai după o astfel de pocăință. Calculând 11.000 de preoți la cele 4 milioane de apostazi, ar reveni, la spovedanie, pentru un preot, cca. 366 de păcătoși. Unul pe zi, ceea ce ar însemna că, într-un an de zile România ar putea fi de-satanizată.

Silviu ALUPEI

Anul 1996 este un an electoral. Populația țării va fi chemată din nou la urne pentru a-și alege conducătorii. O șansă, cel puțin teoretică, de a înălțura de la guvernare echipa "comuniștilor reformiști" în frunte cu președintele Ion Iliescu, echipă care, în Decembrie '89 a luat locul "comuniștilor dogmatici", conduși de Nicolae Ceaușescu. În ce măsură poporul român va profita de această șansă, este greu de prezis. Experiențele triste din mai 1990 și septembrie 1992 ne obligă să fim circumspecți. O circumspecție la care ne invită și Dimitrie Gusti, în studiul intitulat "Partidul politic", publicat în urmă cu peste 70 de ani, în care, "având la vedere", interpretează dintr-un unghi de vedere realist Articolul 2 din Constituția României, pe care Adunarea Constituantă l-a formulat astfel: "Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative și prin referendum".

În replică la această formulare, care idealizează rolul "poporului suveran" în exercitarea puterii politice, Dimitrie Gusti scria în studiul menționat mai sus: "Constituția din Persia atribuie, după cum se știe, șahului Persiei titlul de «rege al tuturor regiilor» și se extinde conform dispozițiilor ei formale, asupra tuturor popoarelor. De fapt, însă, se știe iarăși de toată lumea că guvernarea din Persia este determinată de cele mai multe ori de intervenția ministrului de externe din Londra, dacă nu de altitudinea hotărâtă a unui șef-revoluționar. Ei bine, poporul suveran, proclamat de toate constituțiile moderne ca o supremă instanță, este un fel de șah al Persiei; poporul acesta suveran este astăzi încă o mare ficțiune. Într-adevăr, ce fel de ciudat suveran este acela care nu știe, nu pricepe și, de cele mai multe ori, nu voiește nimic! A da democrației și calitate, pe lângă cantitatea cuprinsă în «suveranitatea națională», iată ce se așteaptă de la partidul politic de program."

Și pentru ca ultima frază a citatului să fie pe deplin înțeleasă, să precizăm că Dimitrie Gusti considera că în cadrul sistemului democratic lupta politică se duce între două tipuri de partide politice, "partidele de program" și "partidele oportuniste", criteriul esențial de distincție fiind mijloacele de propagandă utilizate.

"Partidul de program prin definiție se adresează judecății cetățenilor, care, preocupati numai de problemele vitale ale națiunii, sunt chemați să frământă și să discute ideile cuprinse în program; partidul de program vrea să convingă, el urmărește impunerea anumitor vederi numai prin persuasiune. Partidul de program inaugurează o metodă ideală de polemică de partid cu unicul scop: de a convinge."

"Cu totul altul este sistemul de luptă preferat al partidului oportunism: Pentru un partid de program, de două ori două fac patru; pentru un partid oportunism, de două ori două fac cinci, fiindcă partidul oportunism nu urmărește a convinge, ci exclusiv succesul cu orice preț și prin orice mijloc. Sunt cinci metode pe care oportuniștii le întrebunțuează cu toată virtuozitatea pentru a-și impune voința: 1. arta de a seduce, de a insinua și, a place; 2. arta de a corupe; 3. arta de a calomnia, minți și mistifica; 4. arta de a intriga și în sfârșit, 5. arta de a teroriza. Cine stăpânește aceste cinci elemente ale propagandei oportuniste este un artist desăvârșit, este perfectul om politic."

În lumina precizărilor făcute de D. Gusti, nu la sondaje de opinie ar trebui să se facă apel pentru a afla care vor fi preferințele electoratului român la apropiatele alegeri, ci la o analiză temeinică a factorilor care participă la procesul electoral: "poporul suveran", așa cum Constituția denumește, emfatic, corpul electoral și partidele politice care caută să atragă opțiunile alegătorilor.

Sondajele de opinie, dacă sunt făcute cu bună-credință, s-ar putea să dea unele indicații, verificate ulterior de fapte. Cum însă, la noi, ele fac parte din arsenalul metodelor de diversion și manipulare a opiniei publice practice de Putere, rezultatele lor trebuie privite cu suspiciune. Într-o lume în care, așa cum scria D. Gusti "poporul suveran nu știe, nu pricepe și, de cele mai multe ori, nu voiește nimic", nu de sondaje de opinie este nevoie, ci de o lămurire a cauzelor care au adus poporul român în această situație.

Contactele poporului român cu comunismul datează de la sfârșitul primului război mondial, când au apărut primele focare revoluționare comuniste pe harta politică a Europei. În 1917, în Moldova, trupele rusești s-au bolșevizat, au refuzat să mai lupte, și-au ucis ofițerii și au căutat să semene sămânța răzmeriței și în rândurile armatei române, îndemnându-i pe ostași la neșupunere și transformarea țării într-o "republică a muncitorilor, soldaților și țăranilor". Ostașii români, țărani îmbrăcați în haină militară, s-au dovedit însă înțelepți și, totodată, înșelători de un înalt patriotim. Ei au dezarmat bandele rusești bolșevizate, le-au aruncat peste Prut și apoi au statornicit hotarul de la Răsărit pe Nistru, curățind țara de "ciuma roșie".

De aceeași hotărâre și respect al valorilor civice și ostășești au dat dovadă românii și în campania împotriva Ungariei bolșevizate, unde evreul comunist Bela Khun proclamase înființarea "Republicii Sovietice Ungare". După ce armata română a înfrânt diviziile comuniste maghiare din Transilvania, a trecut Tisa, a ocupat Budapesta și a pus capăt dictaturii comuniste.

Prin intervenția sa împotriva comunismului, atât în Răsărit, cât și în Apus, România a înfăptuit o operă de asanare politică, în spiritul valorilor tradiționale europene. Din păcate, însă, aceste fapte, cu care românii sunt îndreptățiți să se mândrească, se uită repede. Occidentul a uitat că datorită românilor, Europa a fost salvată în 1919 de a avea înfrânt în inima ei o republică comunistă, după cum și ungurii au uitat că "ostașul valah" a îndeplinit o datorie creștină și europeană când a desființat "republica sovietică" a lui Bela Khun.

Imunitatea poporului român față de comunism s-a păstrat toată perioada interbelică, chiar dacă unii politicieni și unii oameni de cultură s-au înclinat spre stânga, urmând exemplul Occidentului, unde comunismul, cu tot cortegiul lui de crime săvârșite în Uniunea Sovietică, era privit nu numai ca un partener cu deplină onorabilitate politică, dar chiar ca formula ideală de organizare socială. Și dovada de necontestat a înțelepciunii și cumințeniei poporului român o constituie faptul că la 23 August 1944, când Armata Roșie a copleșit țara, Partidul Comunist Român număra mai puțin de o mie de membri...

Nu o dată, de-a lungul timpurilor, poporul român i-a fost dat să fie copleșit de neamuri vrăjmașe. Atrăși de bogățiile locurilor, copleșitorii veneau, jefuiau și plecau încărcăți de pradă. Uneori rămăneau mai mult, pentru a jefui mai mult. Invazia comunistă

a fost însă altfel. După ce au copleșit țara, nu s-au mulțumit să ne prade bogățiile. Înainte de orice, au voit să ne jefuiască sufletele. Lipsiți de sufletul care ne făcea să fim ceea ce eram, deveneam ceea ce doreau ei să fim: **comuniști**. O turmă supusă, un popor de iloți, sortit să robească pentru neștiuți stăpâni neîndurători.

În fața acestei silnii, românii s-au împotrivit. Dar le lipseau armele pentru a lupta. Le fuseseră luate din mână la 23 August 1944 de cei care, în miopia lor politică, credeau că, închinând țara rușilor, o salvează. Nu bănuiau că după 23 August va veni Yalta, deși, ca oameni politici, ar fi avut datoria să o știe. Lipsiți de arme, românii nu le rămăneau altceva de făcut decât să se împotrivescă comunismului cu credința în Dumnezeu și cu tăria sufletelor. Și s-au împotrivit, dar au plătit un preț greu pentru îndărjirea lor și nu puțini au fost cei care au căzut în această luptă inegală.

Dictatura comunistă instaurată la 6 Martie 1945, va legitima imediat după instaurare, "terorizarea de stat" ca sistem de guvernare, represiunea împotriva oponenților regimului atingând proporțiile unui adevărat genocid. Deși cifrele cu privire la crimele săvârșite de Securitate nu sunt cunoscute și, probabil, nu vor fi cunoscute niciodată (făptașii, în complicitate cu actuala Putere, având interesul să le ascundă), se presupune că ele sunt de ordinul sutelor de mii.

Concomitent cu exercitarea terorii, regimul comunist, pentru a-și consolida puterea, a pus accentul pe două domenii de activitate principale: **organizare și propagandă**.

Sistemul de organizare al partidelor comuniste, rod al unei îndelungate

experiențe, are caracter piramidal. O bază extinsă în toate compartimentele vieții sociale și în vârf alcătuit dintr-o "elită" comunistă, selecționată riguros, atât pe criterii de fidelitate față de ideologia marxist-leninistă, cât și pe cel al valorii. Cine își ia osteneala să recitească astăzi statutul fostului Partid Comunist Român rămâne cu impresia că se găsește în fața unui regulament militar de ordine interioară, în care accentul este pus pe disciplină și subordonare în fața superiorilor.

Evenimentele din Decembrie '89 au scos Partidul Comunist de pe scena politică, înlocuind principiul "partidului unic", caracteristic regimurilor comuniste, cu pluralismul politic, propriu democrației. În fața acestei schimbări, care s-a produs peste noapte, nu pot fi ocolite două întrebări esențiale. Prima: Ce s-a întâmplat cu fostul Partid Comunist care, până în ajunul zilei de 22 Decembrie 1989, număra 4 milioane de membri, organizați de o manieră cvasimilitară? A doua: Cum s-a pus în practică sistemul pluralismului politic, după aproape o jumătate de veac de dictatură a partidului unic, răstimp în care partidele politice (existente anterior preluării puterii de comuniști) au fost scoase în afara legii și majoritatea conducătorilor lor exterminați în temnițele comuniste, puțini supraviețuitori din rândurile lor fiind oameni trecuți de 70 de ani, uzaj biologic și marcați psihic de permanentă persecuție la care au fost supuși după eliberarea din închisori?

Răspunsul la prima întrebare ni-l dă cea mai competentă personalitate în materie, Mihail Gorbaciov, arhitectul prefacerilor care au avut loc în țările comuniste în anul 1989. Într-o declarație făcută în decembrie '89 ziarului "The Globe and Mail", fostul Secretar General al PCUS afirma: "Greșii sunt cei din Occident care insistă să creadă că ce vedem acum cu ochii este prăbușirea socialismului, sfârșitul sistemului socialist. Dimpotrivă, asta înseamnă că procesul socialismului își va continua cursul în întreaga lume sub mai multe forme".

Așadar, evenimentele din Decembrie '89 nu au adus în viața politică a României o schimbare de substanță, ci doar o schimbare de fațadă. Crearea Frontului Salvării Naționale și apoi a partidelor în care acesta s-a divizat (PDSR, PSM, PRM, PUNR și PDAR) a constituit un ansamblu de manevre tactice, cu scopul de a se camufla și asigura continuitatea existenței Partidului Comunist. Atât doctrina acestor partide, cât și identitatea politică a conducătorilor lor, sunt dovezi în acest sens.

Cea de a doua întrebare, cea referitoare la punerea în practică a pluralismului politic, are în vedere un pluralism real, nu unul formal, adică existența unor partide politice cu doctrine diferite, care, prin intermediul mecanismului democratic al alegerilor libere, se confruntă pentru a ajunge la puterea de a guverna. Or, în decembrie '89 astfel de partide nu existau. Și cum pluralismul politic și democrația nu pot fi concepute fără existența unor partide de opoziție, ele au trebuit create. Astfel au fost reînființate Partidul Național Țărănesc, Partidul Național Liberal și Partidul Social Democrat, după o absență de peste patru decenii din viața politică a României. O reînființare făcută în pripă și sub semnul improvizației.

Din cele trei partide menționate mai sus, numai Partidul Național Țărănesc merită adevărat a fi considerat partid de opoziție. Partidul Social-Democrat a fost întotdeauna un partid periferic în România, iar în perioada postdecembristă identitatea lui a devenit îndoielnică și din cauza faptului că toate partidele grupate în jurul Puterii se definesc ca "partide social-democrate". Cât privește Partidul Național Liberal, acesta a fost manevrat, de la început, în sensul dorit de Putere. Președintele partidului, Radu Câmpeanu, s-a dovedit a fi un agent al Puterii, "omul lui Iliescu" care, de câte ori i s-a cerut să acționeze, obstrucționând opoziția, a făcut-o cu dezinvoltură.

Cel de al doilea domeniu de activitate asupra căruia s-a concentrat activitatea fostului Partid Comunist a fost propaganda. O activitate condusă de profesioniști, în care a fost angrenat întregul aparat educațional al statului comunist. Scopul era de a face din fiecare cetățean un adept al concepției ateist-materialiste (concepție ridicată la rangul de "religie" a regimului) și, totodată, un agent devotat al puterii comuniste. Și timp pentru realizarea acestei opere nefaste, comuniștii au avut din belșug! Să nu se uite că, în decembrie '89, toți locuitorii țării sub vârsta de 45 de ani se născuseră în regimul comunist și au fost educați, din leagăn, în spiritul doctrinei comuniste. Acest fapt nu înseamnă, însă, că dictatura comunistă a reușit să omogenizeze în așa măsură componența societății încât să dispară diferențierile dintre persoane. Eșecul experimentului "patul lui Procrust" a fost evident cu prilejul evenimentelor din Decembrie '89. Dar acest eșec a fost total. În unele compartimente sociale experimentul a reușit în proporții îngrijorătoare, cu consecințe de lungă durată, dovada constituind-o rezultatele alegerilor din Mai 1990 și Septembrie 1992. Constatări de care orice analiză care încearcă să întrevadă cum se va comporta "poporul suveran" la viitoarele alegeri, trebuie să țină seama.

PERSPECTIVE ELECTORALE (în așteptarea anului...2000)

ROMÂNIA ÎN NOUL CONTEXT GEOSTRATEGIC EUROPEAN

Perioada de sfârșit a anului recent încheiat a fost foarte bogată în evenimente încărcate de semnificații deosebite, atât în spațiul românesc cât și în cel european.

Fie că se pune în discuție semnificația zilei de 1 Decembrie sau a celei în care a avut loc instaurarea, printr-o fărâdelegă, a "republicii populare" în România, fie că-i vorba despre evenimentele din decembrie 1989, discursul oficial se înscrie în aceleași clișee și coordonate ale gândirii și limbajului comunisto-marxist. Actualul regim urmărește impunerea unui "adevăr oficial", convenabil Puterii și servind doar propriilor ei interese, concomitent cu intensificarea campaniei de marginalizare și anihilare a opozițiilor care-i contestă legitimitatea.

Alături de corupția și fărâdelegile generalizate resimțite cotidian, ce riscă să împingă țara spre catastrofă, mai există și alte componente ale realității mai greu observabile, dar exprimate în limbajul sec al cifrelor, al statisticilor. Așa spre exemplu, pentru prima oară în timp de pace, țara a ajuns să aibă nevoie de mai multe sicrie decât de cărucioare și leagăne pentru copii! Dacă prioritatea și ritmul nevoilor în aceste sfere se mențin, perspectiva este mai mult decât sumbră...

În **POLONIA**, Lech Walesa a pierdut alegerile, iar cel incunutat cu laurii victoriei în urma scrutinului prezidențial din dec. '95 - Aleksandr Kwasniewski - nu este altul decât un fost ministru comunist din vremea în care L. Walesa se afla în fruntea luptei și la conducerea sindicatului anticomunist "Solidaritatea". Unui opozant și unei victime a represiei comuniste, polonezii i-au preferat la președinție un fost demnitar comunist, care i-a mai și mîntit, în campania electorală, cu privire la nivelul studiilor sale!

Potrivit cotidianului polonez "Gazeta Wyborcza", după contestarea rezultatelor alegerilor prezidențiale, învinuirea de colaborare cu serviciile K.G.B. adusă premierului Josef Oleksy de către fostul președinte Lech Walesa, nu este decât o intoxicație rusească, spre a împiedica apropierea Poloniei de NATO și Uniunea Europei Occidentale prin destabilizare politică internă. Oricum rezultatele alegerilor prezidențiale și "cazul Oleksy" readuc față în față cele două tabere: pe foștii (și actualii) comuniști

(rebotezați, dar neconvertiți!), reveniți la putere prin "alegeri democratice", grupați în jurul noului președinte Al. Kwasniewski, și pe anticomuniști, ce-l au în continuare ca portdrapel pe L. Walesa, al cărui nume este indisolubil legat de trecutul "Solidarității". Evoluția situației din Polonia se anunță complicată, cu atât mai mult cu cât prima vizită în străinătate a noului președinte nu s-a preconizat a fi făcută la Moscova, ci în Vest, la Berlin și Paris.

Tot prin "alegeri democratice", comuniștii au revenit în primele rânduri și în viața politică parlamentară (dacă poate fi vorba de așa ceva?) a **RUSIEI**, ocupând primul loc în Duma de Stat și fiind cei dintâi promotori ai politicii de refacere a URSS și de redobândire a rolului său de supraputere mondială. Rusia continuă să spună NIET! extinderii NATO spre Centru și Estul Europei, concomitent cu încălcarea obligațiilor asumate prin tratate și sporirea prezenței în Balcani. Pe de altă parte, **UCRAINA** în schimbul dezarmării nucleare (o mare parte a arsenalului fiindu-i preluată de către Rusia), a primit garanții de securitate occidentale. Operațiunile de defaectare a ultimelor instalații militare atomice de pe teritoriul ucrainean au fost încheiate (ian. 1996) în prezența simbolică a ministrului apărării american (William Perry), rus (Pavel Graciov) și al țării gazdă (Valeri Șmarov). Nerezolvată, însă, rămâne problema teritoriilor românești aflate în interiorul frontierelor Ucrainei, consecință a unui jaf criminal, a hazardului istoriei, dar și al unui lung șir de trădări.

La peste un an de la brutală intervenție militară rusească în **CECENIA**, sub mormanele de moloz în care au fost transformate multe dintre așezările micii țări caucaziene n-a putut fi însă îngropată și înmormântată și voința neînduplecată de luptă a poporului cecen, chiar dacă mulți dintre fiii săi au plătit cu viața cetezanța de a înfrunta colosul rusesc. Recunoașterea formală de către premierul rus Al. Cernomirdin a faptului că "situația din Cecenia nu poate fi rezolvată prin mijloace militare", nu a împiedicat ca Rusia să-și reamplaseze și întărească forțele dislocate în nordul Caucazului, în paralel cu organizarea unui simulacru electoral, menit să legitimizeze prezența la guvernare a marionetei promoscovite Dogu Zavgaiiev, fost demnitar comunist. Recenta numire a unui nou comandant al forțelor militare

rusești de intervenție în Cecenia, în persoana generalului Tihomirov, dar, mai ales, plecarea din fruntea Ministerului de Externe al Rusiei a lui Andrei Kozirev, ridică noi semne de întrebare asupra politicii externe rusești.

Noua ofensivă a Kremlinului de redobândire și întărire a pozițiilor geostrategice, afectate de evenimentele ultimilor ani, se resimte din plin și în **BASARABIA**. Sfidând autoritățile de la Chișinău și prevederile Constituției "Republicii Moldova", dar în prezența Armatei a 14-a și a "observatorilor" din partea Dumei de la Moscova, în artifiціаль pseudostatal numit "Republica Moldovenească Nisteană", în ajunul Crăciunului 1995, a fost organizat un alt simulacru electoral/plebiscitar menit să legitimizeze statalitatea, independența și apartenența "R.M.N." la C.S.I. Și de această dată, ca și în cazul ILIE ILAȘCU, ce pare aproape uitat, diplomația românească și-a formulat cu mare întârziere și vădită dificultate punctul de vedere, mîrginindu-se, în fond, la afirmarea că "rezolvarea tuturor problemelor din Republica Moldova trebuie să se desfășoare cu respectarea ordinii constituțional". La fel ca în Cecenia, este clar despre ce fel de "ordine constituțională" poate fi vorba, în prezența armatelor de ocupație, iar mai vechea aderare la C.S.I. a "R. Moldova" are darul de a "limpezi" și mai mult lucrurile.

Exploatând cu abilitate noua situație politică și geostrategică din Balcani, autoritățile de la Budapesta au fost elogiade de către ministrul american al Apărării pentru contribuția lor la operațiunea de pace în Bosnia. "Efort Concertat", înaltul demnitar american apreciind că "prin cooperarea eficientă în cadrul Parteneriatului pentru Pace al N.A.T.O., **Ungaria s-a calificat pentru aderarea la alianța nord-atlantică**".

În contextul tuturor acestor evenimente și stări de lucruri când Rusia își consolidează pozițiile geostrategice și-și menține arsenalele cu sprijin apusean, când Ucraina primește garanții de securitate occidentale, iar Ungariei se deschid perspective concrete de aderare la N.A.T.O., se nasc firești, dar neliniștitoare întrebări:

I. Cine-i oferă României garanții de securitate și ce oferă ea în schimb? Cum se explică avansul Ungariei în acest sens?

II. Care-s motivele întârzierii negocierilor și ale neîncheierii niciunui tratat cu vecinii după 1989 (în afara celui cu U.R.S.S., în 1990!), nici măcar cu "Republica Moldova"?

La posibilele răspunsuri va lăsa pe dumneavoastră să meditați.

Nicolae POP

Opoziția încropită în decembrie 1989, nu a înțeles, însă, importanța pe care o are propaganda în viața politică, iar atunci când a înțeles, a folosit-o stângaci, cu efecte contrare scopului urmărit. Considerând că partidele de opoziție sunt, în spiritul clasificării făcute de Dimitrie Gusti, "*partide de program*", ele aveau datoria "*să convingă*", "*să-și impună vederile prin persuasiune*". Or, în acest domeniu ele au făcut prea puțin, iar ceea ce au făcut a fost neinspirat și de proastă calitate. Nu este îngăduit ca un partid care aspiră la puterea politică să nu editeze o publicație în care să-și facă cunoscute ideile. O astfel de publicație ar fi trebuit să pătrundă până în ultimul cătun din creierul munților, pentru a readuce la viață "*sufletele moarte*" pe care Partidul Comunist le-a lăsat moștenire actualei Puteri.

Dar nu numai atât; Opoziția, crezând că în felul acesta face propagandă, și-a canalizat puțină energie pe care o are spre intervențiile din Parlament. Pe lângă caracterul adeseori demagogic al acestor intervenții, ele au servit în primul rând Puterii. Prin prezența lor în Parlament, reprezentanții Opoziției au creat "*decorul democratic*" de care are nevoie președintele Iliescu în relațiile sale cu Occidentul. Cât privește eficiența acestor intervenții, ea este aproape nulă. Opoziția nu a reușit să schimbe de cele mai multe ori, nici măcar o virgulă din legile pe care Puterea le-a trecut prin Parlament. La întrebarea pusă unui parlamentar al Opoziției, de ce, în astfel de condiții, parlamentarii Opoziției acceptă rolul ingrat și penibil de decor al "*democrației iliesciene*", acesta a răspuns, candid, că le este greu să renunțe la câștigurile pe care le realizează ca "*reprezentanți ai națiunii*"! O modalitate originală de a cumpăra conștiințe!

Privite în lumina clasificării partidelor politice făcută de Dimitrie Gusti, partidele care participă la guvernare corespund într-un totu categoriei "*partidelor oportuniste*", iar președintele Ion Iliescu poate fi privit, sub acest aspect, ca "*perfectul om politic*". El stăpânește, ca nimeni altul, "*arta de a seduce*", "*a se insinua și a place*", "*arta de a corupe*", "*arta de a calomnia*", "*arta de a minți și a mistifica*", "*arta de a intriga*", dar mai ales "*arta de a teroriza*". Și celelalte vărfuri din cadrul Puterii (sau asociate acesteia) se dovedesc a fi croite după tiparul patronului lor, deși numai puține se apropie de gradul de perfecțiune al acestuia.

Cât privește oamenii politici care astăzi se găsesc în fruntea "*partidelor de program*", aceștia, ne vine greu să o spunem, nu sunt întotdeauna la înălțimea funcției și a misiunii lor. Și pentru a evita acuzația de subiectivism în această problemă delicată, vom face apel tot la Dimitrie Gusti, de ale cărui recomandări ar fi trebuit să se țină seama acum șase ani, când Opoziția a luat ființă.

"Conducătorii formează o ierarhie în partid, ei se graduează, după importanța sarcinilor. Printre aceștia este însă unul care concentrează în personalitatea sa forța de unire a partidului, spiritul, rostul, sensul, prestația, splendoarea și, câteodată, decadența partidului; acesta este șeful. Șeful este omul providențial, este puterea de atracție, forța de unificare a partidului, el reprezintă simbolul unității partidului. Cu cât personalitatea șefului va fi mai fermecătoare și mai puternică, cu atât coeziunea în partid va fi mai mare și mai irezistibilă".

PERSPECTIVE ELECTORALE (în așteptarea anului...2000)

Comentariile la acest citat sunt de prisos. Îi las pe cititori să caute prin galeria personalităților politice ale Opoziției chipuri care să corespundă exigențelor lui Dimitrie Gusti...

Și totuși, în acest context ar mai fi ceva de spus. Regimul comunist a deschis (în 1964) porțile temnițelor numai după ce a lichidat toată elita politică și culturală a vechii României. Cei ce au rămas în viață făceau parte din categoria "*soldaților credincioși*", care au participat la bătălia, în subversivitate, împotriva comunismului. Dar și peste aceștia s-a așternut povara grea a celor 25 de ani scurși până în decembrie 1989. Ani grei, ani de persecuții din partea Securității, care i-au uzat biologic și i-au măcinat psihic. Din rândul acestora s-a improvizat Opoziția care trebuia să înfrunte structurile comuniste rămase intacte și înzestrate cu profesioniști de valoare în toate domeniile guvernării. Nici o mirare, deci, că bătăliile care s-au dat au fost pierdute. Dacă acum șase ani, Opoziția s-ar fi aplecat însă cu atenție asupra scrierilor lui Dimitrie Gusti, ar fi aflat că: "*Problema conducătorilor înăuntrul partidului este așa de importantă, încât partidele mari occidentale, pentru a face o selecție și a pregăti această oligarhie indispensabilă la orice conducere de partid, formează școli speciale pentru secretarii de partid și pentru conducătorii de partid și se îngrijesc de pregătirea politică a tineretului*".

Sistemul democratic are un mare avantaj față de dictatură. În timp ce dictaturile se voiesc veșnice, democrația cheamă populația, din patru în patru ani, la urne. Așa fiind lucrurile, să nădăjduim că măcar la alegerile din anul 2000, Opoziția se va prezenta cu conducători tineri, recrutați pe criterii de valoare și dotați cu harisma de care un om politic are nevoie pentru a-și impune ideile și a câștiga aderenți! Pentru alegerile din 1996, e mai înțelept să nu ne facem iluzii...

Gabriel CONSTANTINESCU

Noiembrie 1956... Revoluția din Ungaria fusese deja înfrântă de intervenția promptă și "frățească" a sovieticilor și începuse represiunea. Nu știu cât de periculoase au fost pentru regimul comunist din România mișcările studenților români de solidaritate cu cauza răsculaților din țara vecină, dar știu în schimb foarte bine (am simțit-o pe propria-mi piele) cât de dură și de sălbatică a fost la noi represiunea. Zeci de studenți, din toate centrele universitare ale țării, au fost arestați și condamnați, iar alte câteva

metodele amintite mai sus.

După anchetele de noapte erai adus și aruncat ca o cârpă în celulă, iar în timpul zilei, neavând voie nici să dormi, nici să stai întins pe pat, trebuia să-ți găsești o poziție cât de cât suportabilă, căci în șezut, care era carne vie, nu se putea sta, iar în picioare - nici atât. De obicei, eu stam sprijinit pe burtă și pe coate, pe masa de ciment din celulă. Într-o zi, pe când mă chinuiam în această poziție (avusesem o noapte infernală), s-a deschis ușa și gardianul, întinzându-mi ochelarii orbi pe

mai corpolent. Personajul în fața căruia Enoiu sta smîrnă avea cam vârsta mea (28-30 de ani) și era înalt și suplu. M-am gândit apoi că s-ar putea să fie consilierul sovietic (avea chiar și Securitatea consilierii sovietici), însă când l-am auzit vorbind o românească corectă și fără accent, am exclus și această ipoteză.

Dar interesul meu privind identitatea misteriosului personaj a fost estompat de un sentiment, hai să-i spun estetic, pe care l-am trăit cu ocazia acelei memorabile vizite. Cu toată situația, mai

Ipocrizia întrebării m-a iritat și, sculându-mă în picioare, am fost un moment tentat să-mi dau jos pantalonii și să-i arăt "ce am". Un soi de jenă însă, care nu m-a părăsit nici în situațiile cele mai critice, m-a făcut să renunț, mulțumindu-mă să-l întreb cu un fel de reproș în glas: "Cum, dumneavoastră chiar nu știți ce se întâmplă aici?". A tăcut un moment, apoi a răspuns, oarecum încurcat: "Ce să vă fac dacă nu sunteți sincer și nu vreți să colaborați cu organele de anchetă?". A continuat apoi,

NUANȚE DE MARO...

sute au fost exmatriculați. Și pentru ca represiunea să aibă o cât mai temeinică justificare, Securitatea s-a străduit în răpuzeri să înjghebeze, în birourile de anchetă ale Ministerului de Interne, un fel de comandament contrarevoluționar care, vezi Doamne, ar fi organizat și coordonat mișcările studențești respective! Și cine altcineva ar fi putut fi capii unei astfel de organizații decât niște "legionari înrâși" infiltrați printre studenți pentru a-i instiga?

Am avut neșansa să mă număr printre cei pe care Securitatea i-a ales să joace acest rol. Îndeplineam toate condițiile. Fusesem arestat și condamnat (mă eliberasem în urmă cu un an, în noiembrie 1955), deci nu puteam fi decât "legionar" și mă învârtam printre studenți deoarece, după eliberare, mă înscisese la facultate, să-mi continui studiile. Misiunea organizării acestui adevărat comandament i-a fost încredințată căpitului Enoiu, unul dintre cei mai versați și duri anchetatori din cadrul Ministerului de Interne. Dată fiind importanța acestei acțiuni, prin care Securitatea urmărea să-și procure "dovezi" cât mai "concludente", casă ne poate pedepsi cu maximă severitate, spre a servi altora de exemplu, este, cred, de prisos să mai evoc metodele bestiale pe care anchetatorii le-au întrebuințat pentru a ne face să recunoaștem ceea ce voiau ei. Menționez doar că, pentru a ne smulge declarațiile de care aveau nevoie, au făcut uz de tot arsenalul de cunoștințe în materie, de la bătaia "banală" (palme, picioare, izbit cu capul de perete, etc.) și până la "savantele" metode de tortură aplicate, de obicei, în anchetele de noapte.

În ceea ce mă privește, voiau să mă facă să recunosc că m-am eliberat din închisoare cu misiunea de a mă infiltra printre studenți pentru a-i instiga și antrena în acțiuni ostile regimului; și că în facultate m-am înscris nu atât pentru a-mi continua studiile, cât pentru a-mi îndeplini această misiune. Se mai întâmplase că, înainte cu o lună de izbucnirea evenimentelor din Ungaria, pe la sfârșitul lui septembrie, făcusem o călătorie la Cluj, pentru a-mi vizita un prieten, pe Ovidiu Cotruș, care, ca și mine, se eliberase cu un an în urmă din închisoare, iar acum era internat, grav bolnav, într-o clinică din acest oraș. Bineînțeles, în optica Securității, vizita făcută prietenului meu a fost doar un pretext, adevăratul scop al deplasării mele la Cluj constituindu-l coordonarea acțiunii studenților din cele două centre universitare și, eventual stabilirea de legături cu elementele "contra-revoluționare" din Ungaria! Astfel că, pentru a mi se smulge aceste declarații, nu am fost scutit de nici una dintre

care trebuia să-i porți ori de câte ori ieșea din celulă, îmi spuse: "Hai, repede!". Am încercat să-mi încălț pantofii, dar picioarele îmi erau atât de umflate încât mi-a fost imposibil să o fac: "Hai mai repede, că nu am timp să stau după tine!", mă apostrofă gardianul, dar, dându-și seama că, în halul în care eram, nu voi reuși să mă încălț, după ce se uită în dreapta și în stânga de-a lungul coridorului, pentru a se asigura că nu-l vede nimeni, îmi spuse: "Dă-i încoace!".

Și, luându-mi pantofii din mână, dispăru, după ce mai întâi închise, bineînțeles, ușa în urma lui, și se întoarse, după câteva minute, cu ei despicăți la spate. Mi-l aruncă la picioare, spunând: "Încălță-i și hai!". I-am luat în picioare ca pe niște papuci și, după ce mi-a îndesat ochelarii pe ochi, gardianul m-a prins de braț și am pornit. Am crezut, la început, că mă va duce la medic, căci, după o anchetă ca aceea prin care trecusem în noaptea precedentă, și se făcea un consult medical, nu pentru a-ți alina cumva suferința, ci pentru ca medicul să-și dea avizul că poți rezista în continuare la "glumă". Acest consult medical era mai mult formal (așa prevedea regulamentul), căci nu cunosc nici un caz în care medicul să fi oprit continuarea torturii. După ce am ieșit pe coridor și am văzut că am luat-o la dreapta, spre lift, iar nu la stânga, spre cabinetul medical, mi-am dat seama că mă duce sus, la anchetă, și am intrat în panică. Ajuns la etajul cinci, am fost introdus în biroul lui Enoiu, care mi-a ordonat să-mi scot ochelarii și să iau loc în colțul rezervat celui anchetat. M-am așezat pe scaun, însă, cum nu puteam suporta durerile, m-am sprijinit cu pieptul și cu coatele pe masă, poziție care nu a trecut neobservată, deoarece, imediat, Enoiu mi s-a adresat răstit: "Stai normal pe scaun! Unde te trezești?". La care eu i-am replicat: "Nu pot. Și știți dvs. de ce"... Spre surprinderea mea, "interlocutorul" meu nu a mai spus nimic, ci a continuat să mă privească lung și gânditor. Părea că vrea să mă spună ceva, dar nu știe cum să înceapă. M-a surprins, căci nu-l mai văzusem niciodată comportându-se astfel. Într-un târziu a început: "Vezi, fii atent cum...", dar nu a apucat să termine ceea ce voia să-mi spună, căci ușa s-a deschis și, în cadrul ei, apărut un personaj la vederea căruia Enoiu făcea în sus ca împins de un resort, rosti un milităros "Să trăiți" și rămase incremenit, în poziție de drepti, lângă scaunul de pe care se ridicase. După comportarea sa față de vizitatorul nostru, mi-am dat seama că respectivul trebuie să fie un personaj important și această constatare m-a cam neliniștit. La început am presupus că s-ar putea să fie Drăghici, ministrul de interne, însă imediat am exclus această presupunere, deoarece mi-am amintit (îi văzusem poza într-un ziar) că acesta este mai în vârstă și

mult decât jalnică, în care mă aflam, nu am putut să nu observ, de cum acesta a apărut în cadrul ușii, eleganța, discretă totuși, și rafinamentul combinației diferitelor nuanțe de maro ale îmbrăcăminții sale: cămașa crem, cu o vagă tentă maro, se asorta armonios cu nuanța de maro a costumului, iar cravata de culoarea tabacului sublinia parcă, întregind în același timp, această adevărată simfonie a nuanțelor de maro. Poate că această impresie, de bună-seamă subiectivă, era potențată tocmai de situația tragică în care mă găseam, precum și de nevoia de frumos a unui suflet răcit într-o lume plină de tenebre și orori. Dar să lăsăm considerațiile "estetice" și să revenim la realitatea crudă a momentului.

După ce misteriosul personaj a pășit în încăpere, m-a măsurat câteva momente ca pe o curiozitate, cu o privire care mie mi s-a părut totuși absentă; apoi, întorcându-se cu spatele, a început să vorbească în șoaptă cu Enoiu. Nu am auzit nimic din ceea ce își spuneau (de altfel, nici nu m-am străduit să o fac), dar bănuiesc că se interesa de mersul anchetei. Discuția dintre ei a durat doar câteva minute, după care Enoiu și-a strâns hârtiile de pe birou, le-a pus într-o mapă pe care a luat-o cu el și a părăsit încăperea, lăsându-ne singuri. Nu mai știu cum a debutat discuția dintre noi, dar îmi amintesc că știa totul despre mine. Știa că am mai fost arestat, îmi cunoștea activitatea trecută, știa la ce facultate și în ce an de studii sunt și îmi cunoștea, de asemenea, destul de bine dosarul. Mi-a pus câteva întrebări în legătură cu călătoria mea la Cluj și cu Ovidiu Cotruș (despre care am constatat că știa multe lucruri). La un moment dat, observând crisparea și poziția incomodă în care stau, m-a întrebat: "Dar ce așteți, nu vă simțiți bine? Sunteți cumva bolnav?".

Demostene ANDRONESCU



CRUCE - SE...

VLADIMIR TĂUTU

Ne-a mai părăsit un frate. Un OM adevărat. S-a stins din viață, după o grea suferință, Vladimir Tăutu ("Vova", cum îi spuneau cei apropiați).

"Vova" Tăutu, se născuse în cel de al doilea an al alipirii Basarabiei la patria-mumă (30 septembrie 1919), în comuna Cișineuți, județul Orhei. Școala primară a urmat-o în satul natal, iar studiile secundare la liceul "Vasile Lupu" din Orhei. După cotopirea Basarabiei de către sovietici, în 1940, s-a refugiat cu întreaga familie în țară. Studiile superioare (Facultatea de Agronomie) le-a început la Cluj, le-a continuat, după 1941, la Chișinău și le-a absolvit, după terminarea războiului, la Timișoara. În lupta împotriva comunismului s-a angajat de timpuriu. A activat în cadrul Frățiilor de Cruce ale liceului din Orhei, apoi în Centrele Universitare ale orașelor prin care a peregrinat.

După terminarea studiilor s-a stabilit în județul Tutova, de unde, în 1948, a fost arestat. A fost condamnat la cinci ani de închisoare, pe care i-a executat integral, eliberându-se în 1953. În timpul prigoanei comuniste a fost, pentru cei năpăstuiți din jurul lui, un adevărat părinte și frate. Era de un altruism și de o delicatețe sufletească ieșite din comun. Făcea binele discret, fără ostentație și fără să pretindă nimic în schimb. Nici chiar recunoștință. Din aceste motive, unii dintre prieteni îl mai numeau și "Samariteanul milostiv".

Dumnezeu să-l odihnească!

Puncte Cardinale

a treia poziție internațională SOLDATUL POLITIC



(continuare din numărul trecut)

Partea a treia:

Calea spre Soldatul Politic

"Trebuie să te străduiești ca scopul tău să fie acela ca în orice loc și în orice faptă să fii liber în tine însuși și să pășim firii tale, și ca toate lucrurile să fie sub tine, nu tu sub ele."

Thomas à Kempis

La Lausanne, în Elveția, în 1965, Marcel de Corte a făcut următoarea observație: "Am auzit deseori spunându-se că mijloacele, luate ca atare, nu sunt nici rele, nici bune. Mărturisesc că o asemenea afirmație mă lasă fără răspuns, căci mă întreb unde putem găsi mijloace care să fie doar mijloace, fără ca prin aceasta să devină inerte, inutilizabile, non-existente, asemănându-se poate unor jucării străni. Un mijloc nu poate fi niciodată considerat ca atare, decât poate doar într-un raționament steril. Un mijloc este întotdeauna considerat în raport cu un scop."

Este o aserțiune frecventă a epocii moderne că "scopul sciză mijloacele", o aserțiune căreia îi subscriu prea mulți naționaliști, fără să mai stea pe gânduri. După cum evidențiază și Marcel de Corte, mijloacele și scopurile reprezintă o unitate, fiind legate organic și dependente unele de celelalte în practica politică. Scopurile patriotului sunt exact opuse celor ale structurilor consacrate ale puterii, astfel încât este natural ca și mijloacele să fie diferite. Metodele folosite de comunisti sau de marea finanță pentru a instala regimul lor de teroare nu pot fi folosite de naționaliști fără să facă un rău imens atât militanților, cât și cauzei, idee în jurul căreia și-a construit Codreanu mișcarea.

Să luăm, de exemplu, tactica teroristilor (ceva ce trebuie privit diferențiat de simpla violență politică sau de asasinatul politic); ea este în întregime străină de tradiția naționalistă și de obiectivele ei teoretice și practice; terorismul este gândit să bage spaima în populație, prin asasinarea aleatorie a unor oameni

obișnuiți, cu gloanțe și bombe. Noi respingem această metodă pentru simplul motiv că noi căutăm să obținem sprijinul populației pentru a o ajuta să se perfecționeze, iar acest lucru nu este posibil printr-o politică de exterminare. Este, de asemenea, interesant de văzut că "grupările naționaliste" care izează de terorism - IRA, ETA, dictaturile reacționare militare din America Latină - sunt tocmai acele grupări ale căror idei "naționaliste" noi le considerăm foarte discutabile. Dacă proclamăm că ne iubim poporul și cultura, cum am putea folosi metode menite să semene ura și frica? Dacă proclamăm că adevărul absolut este cel mai aproape inimii noastre, cum am putea minți și săvârși fapte dăunătoare? Nimeni să nu spună că lucrurile vor fi altfel după Revoluția Națională, căci omul care nu-și poate susține principiile atunci când este lipsit de putere și nu are nimic de pierdut, nu și le va susține nici atunci când deține puterea și are totul de pierdut. Practica, așa se spune, te face perfect; ar trebui să ținem minte acest lucru în fiecare zi a vieții noastre naționaliste. Căile pe care au pornit adversarii noștri i-au dus la situația de state sclave ale U.R.S.S. - ului și S.U.A.; noi vom porni pe o altfel de cale, căci felul nostru este Statul Național Revoluționar. Asta nu înseamnă că nu putem fi discreți în acțiunile noastre sau că nu putem recurge la abilități; tocmai contrariul este adevărat. Principiile noastre ne dictează să ne folosim la maximum de toate însușirile noastre - fizice, mentale și spirituale - făcând tot ce ne stă în putință pentru a sprijini cauza, dar păstrându-ne în același timp puritatea spiritului. Este mult prea ușor să abandonăm principii și valori, invocând presiunea conjuncturii. Avem nevoie de forță de caracter și de putere de rezistență în fața ideilor corozive ale dușmanilor noștri, care ne ispitesc să apueăm pe calea cea mai ușoară. Nu trebuie să facem decât fie și un singur compromis și ne și găsim pe panta alunecoasă care duce la trădare. Calea noastră nu este ușoară. Este spinoasă, ascetică, este un peisaj de sânge, lacrimi și sudoare. Ziua în care va înceta să mai fie așa este ziua în care Revoluția Națională s-a vândut!

O înțelegere a relației dintre scopuri și mijloace nu este un simplu exercițiu academic, ci o calificare esențială, ce determină nu doar recrutarea Soldatului Politic, ci și felul în care el va fi modelat ca Războinic al Revoluției Naționale. Este condiția pentru a ne da seama de ce anumite metode nu vor fi niciodată acceptabile pentru noi.

Să ne ocupăm de recrutare. În trecut, elitele războinice erau un lucru obișnuit, la fel de natural ca zilele însorite și câmpiile înverzite, dar astăzi ele au rămas doar amintiri romantice. Concluzia clară este, prin urmare, că persoane ca voi, cei care citiți aceste rânduri, vor trebui să deschidați drumul, să deveniți Soldații Politici care vor face posibilă victoria. Unii dintre voi vor râde de această idee, unii se vor înspăimânta de ea. Destui vor mărturisi că nu se simt în stare de așa ceva. Din păcate, Dumnezeu sau Destinul, spuneți-i cum vreți, a hotărât că noi trebuie să ne asumăm această sarcină impresionantă. Străbunii noștri au avut de înfruntat situații similare, iar noi trebuie să ne extragem forțele din spiritul lor. Este în matca acestui spirit necesitatea să ridicăm flamura pe care se află Crucea și să ne întoarcem împotriva celor care provoacă vrajba acestei națiuni.

Căci dacă refuzați să fiți acei războinici de care am vorbit, în cine-și mai poate pune speranța națiunea? În cei scufundați în paharul de băutură sau în droguri? În cei care caută "realitatea" în casete video sau în heroină? În cei care vorbesc mult și tare, care amenință cu un "amurg al zeilor", dar care nu se dau în lături de la nimic pentru câteva... lire sterline? În cei slabi de minte, care cred că înțelesul naționalismului rezidă în ceva taclale, bere ieftină și ultima pălărie a prințesei Diana? În patrioții de plastic, în trântorii burghezi

devotați "câmpiilor verzi ale Angliei", dar nu atât de devotați încât să nu-și sacrifice "patriotismul", dacă acesta ar amenința aura de "respectabilitate" pe care le-o acordă vecinii și prietenii? Nici unul dintre noi nu dorește, poate, această luptă, dar datoria ne cheamă. Cei care refuză sunt, pur și simplu, lași. Soldatul Politic își poate respecta Adversarul, dar Trădătorul și Dezertorul nu merită decât dispreț. Și atunci când drepturile naturale ale copiilor voștri vor fi furate și date inamicului, îi veți putea oare privi în ochi, spunând că ați făcut tot ce v-a stat în putință?

Presupunând că aveți curajul și hotărârea necesară, cum veți deveni, oare, un revoluționar naționalist? Nici un Soldat Politic nu se aseamănă cu un alt camarad al său, deși, natural, au multe în comun. Diferențele care există sunt datorate faptului că noi, ca indivizi, avem și calități și defecte. Aceste diferențe nu trebuie să ne apară ca niște probleme, căci ele pot fi transformate în avantaje: o armată eficientă este formată din tipuri diferite de oameni. O armată de comandanți fără soldați este la fel de nefolositoare ca una de soldați fără comandanți. Unii dintre voi veți deveni conducători, alții războinici, dar toți veți reprezenta ceva vital pentru Misiunea Noastră Națională.

Programul de pregătire, care va culmina cu apariția Soldatului Politic, este crucea pe care trebuie să o purtăm. Numai îndeplinind această sarcină, numai prin luptă, vom ajunge încetul cu încetul la calitățile de care avem nevoie. Sunt unii care consideră forma fizică drept cel mai nobil scop al vieții; aceia pot confirma că această formă nu se dobândește ușor, ci necesită muncă grea și efort. În acest fel se poate înțelege că a deveni Soldat Politic este o treabă pentru oameni activi și conștanți, iar nu pentru mici dictatori de fotolius sau autoproclamați Oameni Providențiali.

Odată lămurit acest lucru, drumul devenirii unui Soldat Politic ne apare simplu și logic în structura sa. Vă propunem lucruri mici la început, obiective care, odată atinse, vă vor oferi încrederea în sine și experiența necesară pentru scopuri mai ambițioase. Cel mai important lucru în acest stadiu este să fiți sinceri cu voi înșivă, deoarece, dacă nu veți face asta, nu veți putea niciodată să fiți sinceri cu colegii voștri.

Retrageți-vă undeva și, după o perioadă de reflecție serioasă, alcătuiți o listă a punctelor bune și a celor rele, evitând extremele unui criticism excesiv sau ale complacerii într-o dulce indolență. După aceea, alegeți un punct bun, care poate fi dezvoltat, și o slăbiciune, de care doriți să scăpați. Pe hârtie aceste lucruri par foarte ușoare, dar în realitate este vorba de o luptă de proporții titanice. Vor fi momente când veți crede că totul merge bine, ca, deodată, să vă treziți cu vechile obiceiuri. Dar nu renunțați și nu vă lăsați descurajați de acest insucces, pentru că, dacă vă veți putea reculege și încerca din nou, vă veți dezvolta autodisciplina și dorința de a reuși, în ciuda tuturor adversităților. Este un proces care va face pentru voi, în ordinea spirituală, ceea ce fac, în ordinea fizică, greutățile pe care le ridică atletii la antrenamente. Puteți înțelege fericirea numai după ce ați înțeles tristețea, puteți aprecia succesul doar după ce ați simțit gustul amar al eșecului; dacă nu vă veți putea depăși pe voi înșivă în lucruri mici, vă veți dovedi nefolositori în marile situații de criză. Când situația se va înrăutăți în anii ce urmează, când presiunea va deveni violentă, sistematică, totală, atunci veți dori să știți că, în luptă, puteți conta pe camarazi, iar ei vor dori, de asemenea, să știe că pot conta pe voi. Pacea interioară pe care o dă această încredere în ceilalți este neprețuită!

(va urma)

DEREK HOLLAND

LECȚIA "CIULENDREI"

Ciuleandra lui Liviu Rebreanu, despre care se știe că este o excelentă ilustrare a genului literar psihologic, oferă un unghi de vedere mult mai vast (și totodată mai penetrant), dacă o situăm nu pe palierul întâmplării precare, adesea fără noimă, ce ține de individul contingent, ci în *orizontul mitului*. Avantajul unei atari perspective este că nu anulează psihologia personajelor, ci dimpotrivă, o îmbogățește cu noi valențe întregitoare.

Să recapitulăm faptele.

Tatăl, descendent direct al unei vechi familii boierești române, înțelege că spița-i se va stinge dacă nu îi înprospătează sângele cu o picătură rustică, viguroasă. Luând notă și de viața destrăbălată a unicului fecior, se decide să înfăptuiască acest altui. Avem, până aici, situația social-istorică a narațiunii. Urmează "expediția" la țară și peșitul. Puiu Faranga se prinde în hora "Ciulendrei", dans jucat într-unul din satele străbătute, și imediat își alege viitoarea mireasă, alături de care nimereste "întâmplător".

Aici se află cheia nuvelei. Punând repede ochii pe o fată încântătoare, jocul trece pe plan secund. Emoția și excitabilitatea se îndreaptă către tovarășa lui, în detrimentul concentrării asupra ritmului și muzicii, abstrăgându-l de la limbajul comunitar al horei.

Cedând astfel firii lui impulsive, rămâne, de fapt, la periferia jocului. Așa se și explică mai târziu, la sanatoriu, amnezia privitoare la dans și melodie, deși împrejurarea în care le întâlnise, fusese una hotărâtoare pentru viața lui.

Însă *hora*, continuând o veche tradiție, pe lângă conservarea altor ritualuri, are și o *funcție magico-medicală*, vindecătoare, așa cum rezultă și din studiile lui Romulus Vulcănescu, de pildă. În primul rând, forma circulară (închisă), delimitează "lumea creată" (și cosmicizată), de "haosul" înconjurător, constituind o barieră protectoare față de duhurile rele din afară, iar înaintările și întălnirile grupate din centrul horei, urmăresc unirea dansatorilor în inima unei realități mai presus de ei, îndusă de starea comunională a jocului. Puterea expiatoră a horei nu stă numai în forma circulară, ci și în dinamica ei, în joc. De multe ori ele se îmbină, ca în cazul călușarilor.²

De aici - importanța memoriei coregrafice, care poate fi însușită însă numai printr-o dăruire totală, altfel jocul își reduce eficacitatea la un nivel exterior, biologic, devenind simplă descărcare de energie.

Neputând participa cu întreaga ființă la dans, Puiu Faranga refuză atât scenariul arhetipal, figurat coregrafic de mersul către *centru* (la urma-urmei, *centrul proprii ființe*), cât și rolul protector al dansului față de influențele exterioare nefaste. Ele își arată puterea tocmai prin abaterea atenției de la tâlcul străvechiului ceremonial. Pasiunile dezordonate care îl domină, îl fixează doar asupra sferei trupesti, asupra fetei, în care nu vede decât un mod de a-și satisface plăcerea primului impuls, acela care l-a aruncat "întâmplător" alături de ea.

De aici, drumul către ruptura psihică este logic. Puiu Faranga rămâne în continuare la marginea realității sociale (viață dezordonată, desfrânată) și la marginea conștiinței lui. Iar porțiunea psihică pe care nu o mai poate controla, se ridică împotriva-i, definind brea în unitatea mentală. Caz de schizofrenie clasică pentru psihiatriști. Instructivă este aici și interpretarea oferită de o categorie de mituri, în care haosul implică nebunia și regresia³, deci având legătură cu cazul nostru.

Crima izvorăște din acest adânc înfricoșător, unde sălășluiesc demonii nealungați. Scena din final, cu Puiu Faranga extatic în fața ritmului și melodiei regăsite, nu trebuie să ne înșele. Depart de a fi o recuperare a inconștientului, este o regresie, urmată de fixația pe o treaptă de echilibru. Cu toate că redescoperă dansul și îl joacă, o face ca și atunci, *singur*. Cele două momente au aceeași notă comună: lipsa de participare integrală la hora "Ciulendrei", a cărei hotărâtoare trăsătură este comuniunea. Doar că, în timp ce prima oară numai trupul participa la dansul colectiv, iar mental se proiecta egocentric, acum mentalul reface valența colectivă a horei, dar truștește o joacă de unul singur.

Rămăs la nivelul unei înțelegeri exterioare a dansului, deci la periferia lui, el rămâne și la periferia vieții mentale, dar încă mai important, la periferia realității de care atârna: sângele strămoșilor lui. Pierderea contactului cu autohtonă, înstrăinarea ca urmare a evoluției în cercuri tot mai sus-puse, închistarea în mondenitate, nu numai că sterilizează pe multiple planuri, însă amenință cu efecte mult mai grave. Este simptomatică "îngroșarea" succesivă a planurilor pe care ele se propagă. Fiindcă greșeala aparent mărunță față de o realitate transcendentă se repercută în ordinea psihică (nebulia), apoi în cea biologică (degenerarea sângelui), socială (comportament anarhic, rupt de viața familială) și istorică, prin cumarea spiței Faranga.

Dar oare numai de spița Faranga este vorba? Nu cumva acest scenariu

este exemplar pentru omul ariei noastre culturale?

Să ne gândim. mai întâi, la dorința subită ca o izbucnire, a tânărului Faranga, de a se prinde în hora "Ciulendrei". Nu putem vedea oare aici o dovadă a faptului că, așa cum afirmă Romulus Vulcănescu, "la temelia fenomenului cultural românesc...stă deci, în subconștientul arhaic, hora" (op.cit. p. 17) Tânărul aude chemarea horală ca un atavism, în orice caz îi simte nelămurit străvechiul mesaj nupțial. (Rolul nupțial al horei este notoriu.)

Dintr-o dată, fondul nuvelei se proiectează într-un timp ancestral, ca o dramă jucat în planul identității etnice. (Și e semnificativ și avantajos pentru substanța nuvelei că autorul este fiu de țăran. De altfel, un alt mare roman al lui L.Rebreanu, *Ion*, se deschide cu o horă duminicală.)

Puiu Faranga ar putea întrușura moștenitorul tipului etno-cultural al acestor meleaguri, care s-a îndepărtat radical de modelul inițial, și-a pierdut mințile odată cu ruperea contactului cu substratul etnic autohton și cu realitatea culturală specifică sub spiritualitatea căreia acesta s-a format, adică hora.⁴

Din nefericire, eroul nostru nu-și dă seama de totalitatea mesajului horal, de necesitatea de a participa nu doar psiho-senzitiv, ci cu *întreaga ființă*. Din acest moment, încercarea de recontactare a vieții Faranga cu "oamenii pământului" devine o ocazie pierdută. Iar operațiunea de "franzuzire" a Mădălinei calcă apăsător pe umele acestei greșeli; și e ciudat, dar plin de sens, cum bătrânul Faranga nu-și dă seama de funesta eroare care îi anulează soluția de reinviore genealogică, pe care tot el o întrezărise. Căci în loc de redescoperirea *sufletului țărănesc*, se preferă "fabricarea" viitoarei soții după propriul gust pervertit de canoanele mondene.

În aceste condiții, nebunia irumpe firesc, Rebreanu arată discret, însă destul de clar, că nu e vorba de un psihic agitat superficial, ci de o nebunie adâncă, o nebunie a sângelui. Biologia se răzvrătește cu ultimele puteri împotriva spiritului deklasat, dominat de forțe malefice, incapabil să mai decidă corect pentru propriul corp. Și nu e întâmplător faptul că și bătrânul Policarp duse în tinerețe o viață la fel de aventuroasă, după cum nici rangul social nu e întâmplător. Interesant este și cine diagnostichează nebunia: doctor Ursu, fiu de țăran. O alegorie pe cât de simplă, pe atât de emoționantă se ascunde aici: țăranul care îl avertizează pe boier că e nebun, că *s-a smintit*!

Care e tâlcul acestei situații? De ce s-a smintit boierul? Pentru că, reprezentant prin comportament al unei "culturi de invazie" ("fiu de boier care a uitat de nu știu câte generații să mai joace hora" - cum zice R.Vulcănescu în finalul cărții sale), deci produs al unei intense aculturații, nu înțelege că *nu poate supraviețui dacă nu face corp comun cu cultura sufocată de cea oficială* (al cărei agent este), fără riscul dramatic al pierderii de sine.

Iar mesajul cel mai ascuns al acestei cărți, dar și cel mai "la vedere", este că exponentul unei culturi de împrumut, invadatoare, **sugrumă pe aceea care reprezintă cultura autohtonă!**

Va fi știut Rebreanu, când a scris *Ciuleandra*, ce exemplar redă acest asasinat avatariile țăranului român, batjocorit și apoi ucis? Forțat să se îmbrace cu o haină de împrumut, de la care i se va trage și moartea?

În fond, ce este istoria românului, de 150 de ani încoace, dacă nu o continuă *pervertire a ființei naționale*? Încât azi, după urgia comunistă, ne întrebăm temători dacă mai există vreo șansă de stopare a acestei cumplite degenerări. Și numai gura de țăran lucid a doctorului Ursu ne-ar putea șopti răspunsul: "Minuni poate face numai Dumnezeu!"

Florea TIBERIAN



Theodor Aman, Hora de la Aninoasa

Note

- 1) *Mitologie română*, Ed. Academiei, Buc., 1985, p.373 și *Fenomenul horal*, Ed.Arhetip, Buc., 1995. În această lucrare, funcțiile horei sunt tratate în amănunt. Sunt reliefate calitățile exorcizante ale horei (pp.120,121).
- 2) Iată cum este descris un astfel de dans: "Când călușarii trec hotarul satului lor, spre a lega jurământ sacru în afara lui, la răsărit sau în păduri, ei joacă în cerc un fel de *hora sălbatică de alungare a duhurilor rele ale locului*" (op.cit. p.90). Este ilustrată aici puterea horei de a consacra un loc (cf.op.cit. p.95) prin delimitarea lui de spațiul înconjurător, această operație derivând din rituri cosmologice, de construcție etc. (de ex., brazda circulară care delimitează teritoriul unei așezări), dar și rolul ei apotropaic, bazat pe prima funcție.
- 3) Mircea Eliade, *Mituri vise și mistere*, în *Esuri*, Ed.Stințifică, Buc.1991, p.306.
- 4) La p.131 a *Fenomenului horal*, R.V. ilustrează rolul benefic în plan psihomatic al horei: "Oprindu-l pe flăcău să joace hora, mai mult timp, în satul lui, acesta face impresia că și-a pierdut mințile și bărbăția..." Vedem în această *smintire* și o corespondență magică: spațial, flăcăul este în afara cercului apărător al horei. Iar la p.133 autorul nu se sfiște să-și afirme convingerea că hora a fost și este "unul din factorii cei mai importanți ai eugenicii poporului român..." Și, puțin mai jos: "Cine vrea să întuiască hora, din realitatea culturală, ca fenomen autohton, trebuie să facă abstracție de ființa lui jucătoare, de corporalitatea lui...Și atunci, în vârtejul dansului, să se autocontemple, să-și sondeze mental străfundurile inconștiente ale acestui indefinit complex cultural."

Mărturisim că am ezitat îndelung să publicăm materialul de mai jos, primit de la cel mai tânăr dintre colaboratorii noștri. Chiar dacă principalul are dreptate, rostind *adevăruri incomode*, ce nu mai pot fi ocolite, credem că anumite concretizări și argumente rămân discutabile. E bine însă să înregistrăm cu toată gravitatea asemenea expresii ale *dez-amăgirii*, mai ales când ele sunt rostite pe limba *pură* a tinereții. Căci dreapta creștină de mâine va fi a acestor adolescenți de azi sau nu va fi deloc...

(Red.)

Constatând gradul de pierdere în care se află astăzi țara, ar trebui, vorba lui Matei Caragiale, să-mi înmoi pana în puroi și în mocirlă pentru a descrie, în termeni adecvați, ignominia contemporanilor noștri.

E tulburător și trist, însă, să constatăm că tocmai acolo unde credeai odinioară că sălăsluiește temeiul unei speranțe mântuitoare, acum nu mai este loc nici pentru o axiologie necoruptă de relativisme etice și nici pentru ingenuități reflexive. Nu e mai puțin adevărat că astăzi "exercițiile de admirație" sunt din plin practicate și preferate oricărui examen de conștiință. Deși în creștinismul apostolic pocăința este o Taină sfântă, o "zdrobire totală a inimii", în spațiul dreptei românești contemporane, pretins creștine, s-a suspendat orice auto-exigență, insul lovac, orgolios și obsedat de fapte (cele ale sale, firește) fiind omniprezent. S-a instalat în discursul atâtor epigoni barbaria cumplită a *grandilocvenței*, *arguții filistină* și *incultă*, inestetica emfază, adică tot ceea ce depășește statornicia unei drepte măsurii.

Eliminând segmentul cuprinzător al naționalismului venal și poncific, ce definește înconfundabil pețea a exortațiilor televizate și a unor manifestări publicistice paranoice, naționaliste la modul autentic, pe *linia culturală* Eminescu - Păryan - Iorga - Eliade, sunt foarte greu de găsit. Pentru a înțelege structura ecletică, profund disarmonică, a dreptei românești actuale, vom schița o sumară radiografie a celor întâmplate în ultimii ani sub cerul comun al naționaliștilor creștini declarați.

Acești ultimi ani au reprezentat o remarcabilă explozie informațională, care, printre altele, a scos la lumină multe dintre adevărurile istorice ale României interbelice. În consecință, fenomenul legionar a putut fi și el receptat de cititorul român în afara oricărei cenzuri ideologice. Și-n contextul unei largi libertăți de expresie, au apărut și câteva publicații cu conținut naționalist explicit: "Gazeta de Vest", "Puncte Cardinale", "Mișcarea" (acesta din urmă cu frecvente întreruperi, din motive în primul rând financiare). Numeroase edituri - cea mai prolifică dintre ele fiind "Gordian" din Timișoara - au tipărit volume de autori legionari reprezentativi: C. Z. Codreanu, H. Sima, I. I. Moța, F. Brădescu, G. Bălănescu etc.

În același timp, am asistat la o serie de delimitări și tensiuni între două grupări legionare adverse, peniste temeiuri care scapă astăzi publicului larg (și mai ales celui tânăr). În paralel, vedem desfășurându-se o campanie susținută de denigrare a mișcării legionare și mai ales a exponenților ei în plan cultural. Un fapt semnificativ, dar deconcertant: nici un intelectual de marcă al acestei țări nu își mai exprimă deschis astăzi simpatia față

de ideologia Gărzii de Fier, în ciuda fascinației pe care o mai produce în aceste medii "modelul paideic" al elitei culturale interbelice. Este adevărat că un Octavian Paler, un Alexandru Paleologu, un Sorin Dumitrescu, un Horia Bernea, un Teodor Baconsky sau D-na Lucia Hossu-Longin susțin în agora confruntărilor ideatice un punct de vedere conservator în raport cu toți degenerații partizanii ai internaționalismului. Nu e mai puțin adevărat, însă, că limbajul lor n-a căpătat niciodată eclatanța limbajului atâtor "mromâni verzi", "de-ai noștri"...

Unei *receptări negative în exterior* i se adaugă un nou și absolut penibil *conflict intern*. Dacă până în vara anului 1995 litigiul era "doar" între cei fideli lui Horia Sima și cei ostili acestuia (prelungiri absurde ale unor adversități radicalizate în exil), după "momentul Padina" a apărut un alt incident și alte două "aripi", fiecare, desigur, cu legitimitatea și adevărul ei. Cei doi reprezentanți: Ovidiu Guleș și Șerban Suru. Situația creată este mai mult decât un paradox, deoarece ambele figuri sus-amintite exprimaseră întotdeauna poziții radicale, de o cvasi-perfectă similitudine!

Noi nu am uitat, bunăoară, nici faptul că D-I Guleș a încurajat comportamentul intempestiv al celor tineri de la Aiud [este vorba de trei tineri îmbrăcați în cămăși verzi, prezenți la o festivitate în memoria victimelor comunismului - n. red.] (vezi "Gazeta de Vest", Nr. 102/1994), publicând atunci, pe o jumătate de pagină, fotografia lor, cu următorul titlu: "În fața porților Aiudului: cei de ieri și cei de mâine", pentru ca apoi, după episodul de la Padina, să-i sancționeze cu calificative precum "teribilism", "măimutăreală" ș.a. Atât D-I Guleș cât și D-I Suru vorbesc mereu despre Legiune la timpul prezent. D-I Guleș scrie "Magistrala Horia Sima" (pe când Prof. Neșțian exclamă patetic: "Doamne, ce ne-am fi făcut fără Horia Sima?!"), iar D-I Suru este șeful cuibului "Horia Sima" din București. Intemperanțelor și stridențelor publicistice ale D-lui Guleș le corespunde extravaganța vestimentară și inițiativa neînțelepte ale D-lui Suru. În ciuda conflictului lor, cei doi subiecți se află, totuși, într-o perfectă congruență structurală!

D-I Guleș a avut bunăvoința ca, în numărul din septembrie '95 al publicației pe care o conduce, să-și expună, pe larg și fără vreun echivoc, poziția față de situația actuală a dreptei românești, pe care Domnia Sa, reductiv, o numește "abstracțiune". Poate că pe malurile Begăi așa este percepută, dar să nu uităm că regretatul Petre Țuțea și-a luat ca atribut esențial această "abstracțiune". Noi credem că "dreapta" subsumează o largă masă de cetățeni cu vederi și atitudini comune față de aceeași realitate social-politică. Noțiunea de "dreapta" desemnează mai puțin o categorie de lucru a politologilor, cât o grupare de oameni cu opțiuni politice

înrudite. Ritos, D-I Guleș mai spune că nu e dispus la o conlucrare cu cei ce nu văd în C. Z. Codreanu și Ionel Moța "trimișii Cerului pe pământ", iar în Legiunea Arhanghelul Mihail (astăzi inexistentă ca organism politic!) "principalul mijloc funcțional de combatere a expansiunii răului în lume". Domnule Guleș, vă mărturisesc cu maximă condescendență că eu - cu toată admirația pe care le-o port - nu văd în Căpitan și în Ionel Moța niște "trimiși ai Cerului"; și îndrăznesc să spun că, după catehismul ortodox, puține fapte umane au fost alese de Dumnezeu cu adevărat pentru a împlini în mijlocul oamenilor o misiune divină: mă gândesc la proroci, la Sf. Ioan Botezătorul, la Maica Domnului, la apostoli. În plus, este deplasată, cred, orice comparație între o instituție harică și hieratică (Biserica - "Trupul lui Hristos") și Legiunea care, din nefericire, s-a dovedit uneori atât de pământească.

Deși ați identificat corect obiectivul prioritar al prezentului, *bătălia informațională*, mă șochează obtuzitatea pe care înțelegeți s-o manifestați în construcția ei strategică. Nu vă pot împărtăși fetușul pe care-l faceți Căpitanului și Legiunii; și vă spun aceasta cu toată sinceritatea, asumându-mi riscul de a fi etichetat drept "eretic" (de către Dvs. și de către alții). Din această perspectivă, aș mai adăuga că membri ai Legiunii au comis, pe lângă alte impresionante fapte bune, și o serie de *inexplicabile greșeli*, ale căror consecințe e nedrept să și le asume tinerii nașcuți - ca și mine - în deceniul șapte. Eu nu pot uita, de exemplu, faptul că Miti Dumitrescu (cel ce vedea - aproape de Dvs. - în Codreanu "un Zeu") a recurs la asasinat. Faptul că nu era încadrat ca legionar statutar este, credeți-mă, o nuanță cu totul imperceptibilă astăzi. Sunt și alte fapte improbabile, de a căror imagine tenebroasă unii fug: execuția celor 64 de deținuți de la Jilava din 26/27 noiembrie 1940 (că erau cu toți *vinovați*, e o altă discuție) sau asasinarea lui Iorga și Madgearu. E suficientă și o rezumativă evocare a acestora, într-o maximă obiectivitate, pentru ca orice prolepsă să devină inutilă. Erorile înaintașilor, D-le Guleș, somează înainte de toate la pocăință și la echilibrat atitudinal, iar nu la un paseism unilateral.

Obșnuțiți să amintiți atât de des despre "biruința Legiunii Arhanghelul Mihail". Se mai cheamă oare aceasta realism, pragmatism, luciditate? E pentru mine de neînțeles cum Dumneavoastră nu puteți accepta faptul că accesul legitim la putere va fi posibil doar prin constituirea unui partid politic ce va trebui să se angajeze în lupta electorală și să suporte necondiționat toate rigorile unui sistem electiv democratic. Totodată este de neînțeles să văd atâta inflexibilitate în relațiile cu partenerii de drum (dacă nu de credință), acum, când în România stânga radicală deține puterea economică și politică, având în perspectivă și șansa unei noi victorii la apropiatele alegeri.

Nu îndrăznesc să vă dau sfaturi, fiind mai tânăr decât Dvs. Dar trebuie să admit, în virtutea unei logici elementare, că statutul de minoritar nu va permite nimănui, pe plan politic, să producă o autentică și decisivă schimbare de sens în viața publică românească. Astfel, poate, vise va părea peremptoriu decalajul dintre tipul de discurs al anilor '30 și cel al anilor '90. În plus, veți înțelege că e necesar ca unei accepțiuni mistice a "biruinței" să i se conjughe o accepțiune proiectată în toată concretețea vieții politice românești.

Observ că există mai multe feluri de a înțelege naționalismul: unul crede că în loc de "bună ziua" sau "noapte bună" trebuie să spui "Trăiască Legiunea și Căpitanul!"; altul crede că trebuie să îmbrace cămașa verde, clamând la nesfârșit: "Afară cu ungurii!" ori "Moarte jidanilor!"; în fine, un altul îți spune că nu ești cu adevărat român dacă nu ai mărșăluit zeci de kilometri, cântând "Sfântă tinerețe legionară".

În ce mă privește, cred că există o singură cale pentru a-ți sluji neamul: aceea a *elitei*.

Iar credința în Hristos îmi spune că orice om poate accede, în felul său, spre categoria elitei, prin reflecție, asceză, smerenie, disciplină și rigoare. Fiecare dintre noi are obligația cultivării *harismelor* proprii. Cu ajutorul lui Dumnezeu, un țărăn sau un meseriaș, alături de un profesor sau de un savant, pot aparține, concomitent, elitei. Ce poate fi mai semnificativ în acest sens decât pilda talanților din Sfânta Scriptură?

E în duhul Bisericii dreptmăritoare să fim extensivi și nu restrictivi, părtași ai sobornicității și nu inchiștii solipsiste, inclusiv și nu exclusivi, ecumenici și nu autarhici, robi ai iubirii frățești și nu ai resentimentelor. Și aș vrea să cred că noi toți suntem în abia pe la sfârșitul, mai apoi români și abia pe la sfârșitul, "țărâniști" sau "legionari", "liberali" sau "conservatori".

Rafael HRAȘOVAN

Redacția Punctelor Cardinale îi roagă pe cititorii care au achitat abonamentul, dar nu au primit în mod regulat revista, să ne înștiințeze asupra respectivelor nereguli printr-o carte poștală, pe care să-și rescrie și adresa exactă și completă.

Cei ce vor solicita abonamente pentru *trimestrul I al anului 1996* sunt rugați să expedieze sumele respective (costul unui abonament: 2500 lei, în care sunt incluse și taxele poștale) pe adresa:

Puncte Cardinale
Gabriel Constantinescu,
Calea Dumbăvii Nr. 109,
2400 - Sibiu

Facem eforturi să păstrăm neschimbat, deocamdată, prețul revistei.



După cărțile d-nei Ana Selejan (cercetătoare premiată de Academia Română), anume *Trădarea intelectualilor* ("Transpress", Sibiu, 1992) și cele două volume dedicate pseudo-literaturii anilor 1949 - 1953 ("Thausib", Sibiu, 1993 și 1995), iată că, în toamna trecută, au văzut lumina tiparului alte două lucrări ce dau seama de aceeași perioadă proletcultistă, cu "revelații" aproape incredibile pentru generațiile mai tinere: M. Nițescu, *Sub zodia proletcultismului. Dialectica puterii* (la "Humanitas") și *Poezia unei religii politice. Patru decenii de agitație și propagandă* (volum alcătuit de d-l Eugen Negrici și apărut la obscura editură "Pro").

Paginile ce poartă semnătura regretatului critic literar MARIN NIȚESCU sunt scrise înainte de 1989 (în care autorul s-a stins din viață). Studiul ce deschide volumul, *Sub zodia proletcultismului* (pp. 15 - 339), la care ne vom referi în continuare, era gata încă din... 1979, iar micul "eseu politologic" *Dialectica puterii* (pp. 341 - 396) datează, într-o primă formă, din 1975, și, în formă definitivă, din 1988. Se înțelege că scrierile, atât de incomode, n-au putut apărea în România cearșistă, în ciuda repetatelor demersuri ale autorului (a se vedea pp. 5 - 13 din această ediție postumă, îngrijită de d-l M. Ciurdaru).

După ce face o radiografie generală a perioadei 1944 - 1964, autorul schițează câteva "profiluri de epocă" (cărora li se adaugă o sumară "bibliografie ilustrativă"). A doua secțiune începe cu cei trei "monștri sacri" ai marilor compromisuri postbelice: M. Sadoveanu, T. Arghezi și G. Călinescu. Dacă mulți dintre cei prezenți în continuare reprezintă cazuri cunoscute de oportunism (Zaharia Stancu, Mihai Beniuc, Geo Bogza, Eugen Jebeleanu, Ovid S. Crohmălniceanu, Cornel Regman, Paul Georgescu, C. I. Gulian, Al. Piru, N. Tertulian, Dumitru Micu și alții, menționați doar la bibliografie, ca să nu mai vorbim de mulțimi absolute precum Leonte Răutu, Ion Vîrner sau Nicolae Moraru), surprinde, în schimb, prezența în aceeași ceată a mai tinerilor Eugen Simion și Nicolae Manolescu, astăzi lideri ai criticii noastre literare (iar cel din urmă - și al opoziției politice anticomuniste, cu o supralicitată aură de fost "dizident"). Curios, d-l Eugen Simion - graviton muloscos al puterii și după 1989 - era mai decent la începutul anilor '60 decât d-l Nicolae Manolescu, pe atunci "tovarăș" în toată puterea cuvântului! Ne este silă să reproducem aici ce putea ieși de sub condeiul manolescian în perioada 1961 - 1964 (a se vedea pp. 283 - 288 și pp. 318 - 319 din volumul în discuție). Putem admite că numai pe bază de compromis îți puteai face un loc în publicistica vremii; porcăria rămâne însă porcărie, indiferent de motivații. Și mai e ceva. Fostii deținuți politici își amintesc, de pildă, că toți gardienii loveau, dar nu poți cu același zel. Cei ce-au îndurat bătaie nu pot neglija diferența. Or, dacă e să facem o analogie, scrisul tânărului N. Manolescu păcătuiește nu doar prin "alinare ideologică", dar și printr-un îngreșător "exces de zel". Se pare însă că actualul critic estetizant și politician anticomunist e mai supărat pe Editura "Humanitas" decât pe sine însuși!

(În orice caz, devine tot mai limpede că o adevărată primenire morală a lumii românești nu se va putea săvârși - dacă se va săvârși vreodată - decât atunci când viața noastră publică va fi curățită, prin fatalitate biologică, de toți cei ce poartă de coadă, într-un fel sau altul, tinichelele vechiului regim... Vorba d-lui Liceanu: de-alde Silviu Brucan, pe care toți ne-am supărat în '90 pentru "profeția" cu cei 20 de ani ce ne-ar fi trebuitucioși ca să ne redobândim normalitatea,



începe să ne apară astăzi drept un optimist naiv... Când te gândești că șase au și trecut, "se sparie gândul"!)

În ce privește volumul alcătuit de criticul literar EUGEN NEGRICI, el e util și interesant pentru cei ce n-au trăit epoca respectivă. Nu atât simpla antologare a poeziilor proletcultiste e importantă în acest caz, cât "ideea" care structurează cartea (urmându-se, poate, o interpretare a lui Mircea Eliade, schițată, de pildă, în lucrarea *Mituri, vise și mistere*, apărută și-n românește, în volumul suprintitulat editorial *Eșuri*, trad. de Maria și Cezar Ivănescu, Editura Științifică, București, 1991; a se vedea cap. "Miturile lumii moderne", mai ales pp. 129 - 130); "cercetând îndeaproape produsele "poetice" ale propagandei (...), analizând modul cum se constituie ele, subiectele lor predilecte și genul de elocvență pe care-l practică, am putut decela un element comun, un factor unificator derivând dintr-o viziune de tip religios" (p. 6). O "«religie» fără Dumnezeu", firește, maimutărind, conștient sau inconștient, "scenariul" religios judeo-creștin. "Am avut însă în lectură tot timpul sentimentul prezentei unei paradigme de tip religios și mi s-a impus, ca model răzbatător, modelul unei religii politice" (p. 7), ceea ce lămurște și incitantul titlu al volumului.

Materia e împărțită pe următoarele secțiuni (care urmează unui "Avertisment" inițial, din care am citat mai sus): "Profeți, Apostoli" (Lenin, Stalin, Gheorghiu-Dej), "Martirii credinței" (soldații sovietici "eliberatori", ilegalisti autohtoni), "Omul nou" (specie de *homo sovieticus*), "Stimularea credinței" ("împărțășania" întru una anti-imperialistă, "veghea" asupra cuceririlor socialismului, "praznicele" roșii), "Biserica protectoare" și diriguitoare (asimilată Partidului), "Paradisul terestru" (patria socialistă și, în perspectivă, utopia comunismului absolut), "Mântuitorul" (cultul de mai târziu al personalității lui Nicolae Ceaușescu). Dintre "poetii" antologați nu lipsește Mihai Beniuc, A. Toma, Dan Deșliu, Victor Tulbure, Eugen Frunză, iar, pentru perioada cearșistă, Adrian Păunescu, Nicolae Dragoș etc. Surprinde absența lui C.V. Tudor. Volumul se încheie cu un studiu al d-lui Negrici: "Scurt istoric al propagandei prin poezie" (pp. 350 - 367). Dumnezeu lui ar fi trebuit însă să găsească prilejul de a sugera măcar - nu ca o scuză pentru români, dar ca o mostră de obiectivitate - că majoritatea covârșitoare a acestor versificatori abjecți a fost, până prin 1965, de origine evreiască...

Păcat că nu ni s-au oferit, spre finele volumului, și niște indici alfabetici ai autorilor și textelor antologate. Volumul este însă, în ansamblu, de o nemiapomenită stângăcie editorială - fără foaie de gardă, fără o autentică pagină de titlu, cu înfrîntoare greșeli și omisiuni de culegere, încât te întrebi: cum oare un om de prestanța culturală a d-lui Eugen Negrici a

putut lăsa la voia întâmplării o tipăritură de care este în întregime responsabil?!

Ne rămâne să așteptăm și vasta lucrare pregătită de d-l Ion Cristoiu (care nu se consolează să rămână doar gazetar). *Istoria proletcultismului românesc...*



În vreme ce în "libertate" se comitea pseudo-literatură de mai sus, iar "masele" nu pregetau să se pătrundă de sloganurile ei și chiar să o învețe pe dinafară, închisorile politice erau burdușite cu mai toată elita națiunii. E de ajuns să citești, în paralel, o antologie de poezie proletcultistă și una de poezie a închisorilor pentru a înțelege unde și cum a supraviețuit adevărata Românie, răscumpărând prin spirit "teroaia istoriei". Și ajunge să compari rectitudinea morală a unor mucenici ai închisorilor, de care dau mărturie numeroasele cărți de memorii apărute mai ales în ultimii ani, ca să ai adevărata măsură a "trădării intelectualilor" de afară, a celor care, neinformați și nestălicați în bătaie, s-au complăcut ca flănete ordinare ale celui mai criminal regim din istorie.

"Literatura închisorilor" s-a îmbogățit de citind cu două noi cărți de memorii. Prima, scrisă nu doar cu patos mărturisitor, dar și cu măiestrie literară, este cea a lui Petre Baicu, *Povestiri din închisori și lagăre*. Biblioteca revistei "Familia", Oradea, 1995, 354 p. (foarte îngrijit editată). Brașoveanul PETRE BAICU a făcut 16 ani de temniță comunistă (1948 - 1964); cartea ne poartă prin numeroase închisori și lagăre (Ghencea, Midia, Năvodari, Peninsula, Valea Neagră, Uranus, Gherla, Aiud și altele), cărora autorul le-a făcut experiența directă: "Partea cea mai grea a tragediei fiecăruia dintre noi abia acum începe, când, povestind-o, nu mai credem că a putut fi atât de reală... (...) Port cu mine o viață pe sfârșite, care n-a fost înclinată nici spre aventură, nici spre ambiții care s-o ducă în deșertăciunea lucrurilor, dar a avut în ea dorul răndușelilor curate, dorul minimeii dreptăți pentru fiecare om, dorul să ne ducem viețile spre înviere, nu spre infernul comunist... (...) Cele relatate nu sunt decât ce am simțit, ceea ce am văzut pe îngustul meu drum: dar alături de mine și dincolo de mine, fiecare a avut drumul său tragic, de cele mai multe ori cu mult mai aspru, în cuprinsul închisorilor și lagărelor de exterminare..." (pp. 5 - 6).

A doua carte pe care o avem în vedere a apărut în colecția "Mărturie" a Editurii "Harisma": *Datoria de aminturisi. Închisorile unui preot ortodox*. Preotul sibian ZOSIM OANCEA, născut la 21 iulie 1911, a făcut 15 ani de închisoare sub comuniști (Sibiu, Aiud, Bărgan, Nouă Culme, Periprava). "Vina Părintelui Zosim Oancea, - scrie în introducerea cărții, d-l Florin Sicoe - ca a atâtor oameni care au cunoscut închisorile și lagărele comuniste, a fost numai aceea de a fi fost preot ortodox și un bun român" (p. 6).

Autorul și-a conceput cartea sub "conștiința datoriei de a vorbi în locul celor

mulți care «au rămas sub zidurile Troiei» (Radu Gyr), care «nu mai sunt», dar a căror suferință s-a împlinit cu a mea și cu a tuturor" (p. 11). Relatările, ce cuceresc și prin darul scriitoricesc al părintelui, încep din vara lui 1948 și merg până la eliberarea sa din 1963, constituindu-se mai mult din descrierea vie a faptelor brute (cu remarcabile portretizări "din mers") și din excelente secvențe dialogate (din care nu lipsește umorul, acel "haz de necaz" cu care românul a înfrânt adesea "teroaia istoriei").

Mărturia se încheie solemn, cu întorsături de frază cronicărească și bisericească: "Și am dat mărime lui Dumnezeu că am ieșit destul de sănătos și i-am găsit și pe ai mei tot așa. Și I-am mulțumit Lui de câte mi-a ajutat să fac, pentru sufletul omenesc, în Mormântul fără cruce al generației noastre și al tineretelor mele" (p. 159).

Se cuvine menționat că părintele Zosim Oancea are în manuscris și un interesant studiu teologico-filosofic, *Organicismul*, pe care poate că tot Editura "Harisma" se va învrednici până la urmă să-l tipărească.



A apărut, în sfârșit, în versiunea românească a d-nei Laura Pavel, cartea engleză aicei Evelyn Underhill (1875 - 1941), *Mistica. Studiu despre natura și dezvoltarea conștiinței spirituale a omului. I. Fenomenul mistic*, editată de "Biblioteca Apostrof", Cluj, 1995. Traducătoarea încearcă să explice (neconvincător, credem) de ce a tradus englezescul *Mysticism* prin "mistică", iar nu prin "misticism" (v. pag. 5). Ediția românească este lipsită, de altfel, de orice perspectivă teologică, fapt care explică neputința de a conștientiza nuanțe terminologice elementare în limbajul nostru teologic.

Cartea EVELYNEI UNDERHILL (apărută inițial în 1911 și întregindu-se cu *The Mystic Way* din 1913, ce pare să intre în planurile de viitor ale "Bibliotecii Apostrof") s-a bucurat pe vremuri de o oarecare popularitate în mediile intelectuale mai largi (autoarea mărturisindu-și, de altfel, intențiile preponderent didactice); avem de-a face, negreșit, cu o bună operă de vulgarizare, nu lipsită totuși, pe alocuri, de unele accente personale. Ce a determinat oare traducerea ei în românește tocmai acum, când a devenit deja o "relicvă" bibliografică? De bună seamă că ideea fixă a editorilor (d-na Marta Petreu) cum că Nae Ionescu și Lucian Blaga ar fi "plagiați-o" pe autoarea engleză, ba chiar că și-ar fi făcut cultura generală pe "Mistica underhilliană"! În ampla Postfață a ediției românești (pp. 271 - 307), d-na Marta Petreu reia naivitățile malicioase publicate cu aproape un an în urmă în paginile "României literare": acum nu se mai bate însă doar cu Nae Ionescu, ci și, în mod generic, cu "admiratorii" acestuia, mănoasă ca o eșafodajul pe care-l construie (și pe care continuă să-l apere cu un zel demn de o cauză mai bună) s-a dovedit a fi destul de șubred și de... ne-original (ca să vorbim și noi pe limba dumneaei). Nu-i locul să reluăm aici o discuție care s-a purtat îndeajuns, inclusiv în paginile "Punctelor Cardinale" (la începutul anului trecut), dar mai ales (cu o altă "audiență", firește) în "România literară" și-n "Dilema". D-na Marta Petreu nu și-a putut recăpăta seninătatea și, cu nota de ridicol care o caracterizează, își încheie pătimaș Postfața - dând cu sic tuturor "admiratorilor" Profesorului: "Și, cum partizanii «originalității» lui Nae Ionescu nu par să fi citit încă *Mistica* underhilliană, au acum ocazia s-o facă; și să strâmbe din nas" (așa!). Noi mărturisim că chiar am strâmbat din nas, dar nu neapărat din motivele la care se va fi gândit apriga filosoafă...

Adolf CRIVĂȚ-VASILE

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company